

**ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

И С К А Н Е

от група народни представители за установяване на противоконституционност на чл.106а, чл.112г, ал.1, т.2 и 3 и чл.164, ал.1, т.4, както и на § 68 и §69, т.15 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за енергетиката и енергийната ефективност (Обнародван, ДВ, бр. 64 от 16 юли 1999 г., изм., бр.1 от 4 януари 2000 г., бр.108 от 14 декември 2001 г., бр.63 от 28 юни 2002 г., бр.9 от 31 януари 2003 г.

По чл.149, ал.1, т.2 от Конституцията

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Настоящото искане е предизвикано от последиците от действието на § 68 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за енергетиката и енергийната ефективност(ЗЕЕ).

Тази разпоредба е създадена със Закона за изменение и допълнение на посочения закон (ДВ, бр. 108 от 14 декември 2001 г.). В нея се съдържа задължение за потребителите на топлинна енергия в сгради – етажна собственост да комплектуват – до 30 септември 2002 г.- имотите си със средства за отчитане на дяловото потребление съгласно чл. 112г, ал.1, т.2 и 3 от закона. В случай на неизпълнението на това задължение в посочения срок, е предвидена административнонаказателна отговорност – глоба от 100 до 500 лв. (чл.164, ал., т.4 ЗЕЕЕ). Санкционни последици по отношение на потребители, които не са инсталирали такива средства, има и предвиденото в т.15 на § 69 от Преходните и заключителни разпоредби изчисляване на топлинната енергия със завишение от 10 на сто.

Намираме, че посочените разпоредби изискват от хиляди граждани да направят ненужни и непосилни за тях разходи. Оценяваме тези разпоредби като противоречащи на на прокламирания в самия закон (чл.20, ал.2) принцип на регулиране на основата на обективни и недискриминационни критерии чрез осигуряване на баланс между икономическите интереси на енергийните предприятия, от една страна, и потребителите – от друга.

Поддържаме, че този принцип се явява в случая олицетворение на редица конституционни положения, несъобразяването с които се явява основание за обявяване противоконституционността на оспорените с настоящето искане разпоредби. Противоречието е преди всичко с чл.19, ал.1 и 2 от Конституцията. Освен това, предвид на необходимостта пазарните изисквания да се съчетават с повишаване съдържанието на дейности с публичен характер, засегнато е искрепеното в преамбюла на Конституцията положение, според което Република България е правова и *социална* държава.

Като въвежда една (единствена) определена система за продажба на топлинна енергия, съответно за дялово разпределение в сгради – етажна собственост, законодателят накърнява принципа на свободна стопанска инициатива, установен в чл.19, ал.1 от Конституцията. От друга страна, като се има предвид на практика монополното положение, в което се намират и от което се ползват съществуващите производители на топлинна енергия и топлопреносни предприятия, оспорваната законодателна уредба не предвижда необходимите, по силата на чл.19, ал.2 от Конституцията, гаранции срещу злоупотребата с това положение.

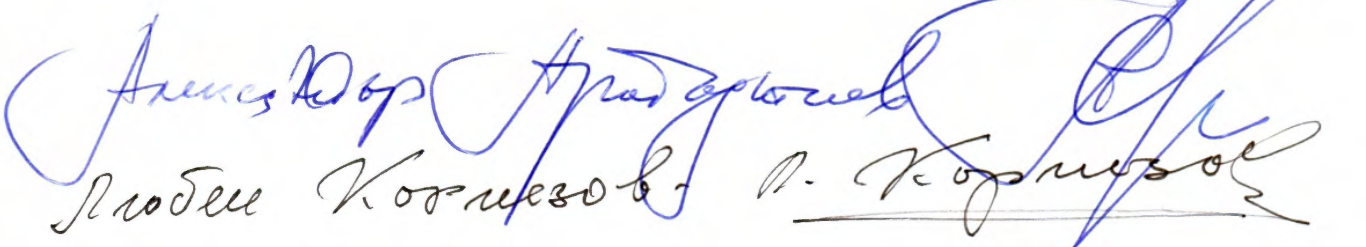
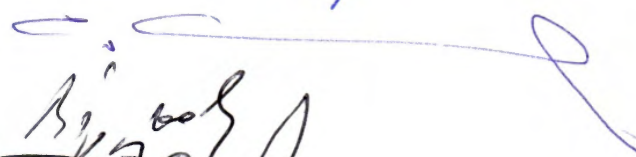
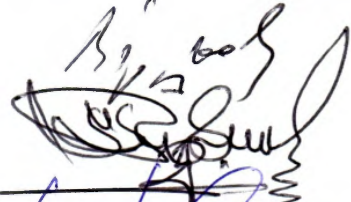
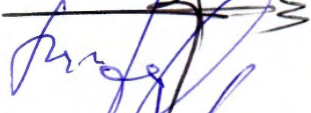
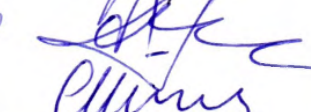
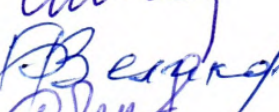
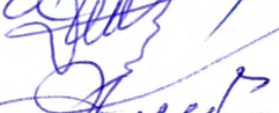
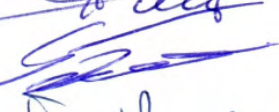

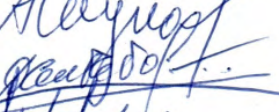


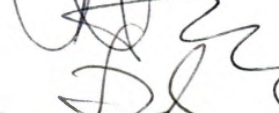
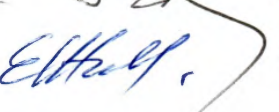



С оглед на позицията на всеки един от участниците в правоотношението, създадено от посочените разпоредби, застъпването тук становище поддържа, че конституционните принципи на свободния избор и на равенството, специфичен израз и приложение на който се явява чл.19, ал.2, се оказват заместени от принципа на натрапване на правоотношения. При това, без потребителите да имат на разположение средства за защита, които един закон, който държи сметка за съществуващата икономическа и социална обстановка и за изискването на чл.19, ал.2 (да защитава потребителя), задължително трябва да предвиди, включително чрез съответни контролни механизми. При това, интересите на потребителите се явяват накърнени - в резултат на действието на оспорената законова уредба – и в други конституционно защитени измерения, каквито са интереси, които се гарантират от чл.33, ал.1 (неприкосновеност на жилището) и чл.41 (достъп до информация) – разпоредби, които са приложими и спрямо частноправни субекти, когато предоставят услуги от публичен характер.


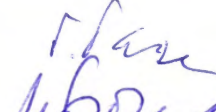




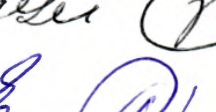
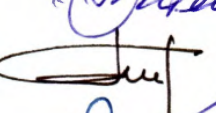
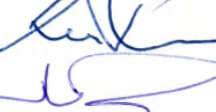
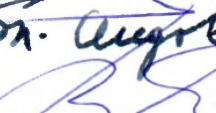




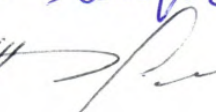


По тези съображения и на основание чл.150, ал.1 и чл. 149, ал.1, т.2 от Конституцията правим следното

И С К А Н Е:

Да установите противоконституционността на разпоредбите на чл.106а, чл.112г, ал.1, т.2 и 3 и чл.164, ал.1, т.4, както и на § 68 и § 69, т.15 от Закона за енергетиката и енергийната ефективност.

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ:

1. Антон Дор Драгочев 
2. Лобан Корнезов Л. Корнезов
3. Сергей Состинев 
4. Румен Бязов 
5. Младен Тервенов 
6. Георги Юрчков 
7. Петър Мунфариев 
8. Сийоко Илчиев - 
9. Бойко Великов 
10. Асен Савазов - 
11. Горан Димов - 
12. Емануел Стоков - 
13. Бейко Разев - 
14. Александър Чаунов - 
15. Димитар Кедов - 
16. Мурел Трайков - 
17. Велимир Мисиркова - 
18. Анжел Янчев 
19. Йосиф Хитров
20. Евгения Живкова

- 21. Георги Анастасов 
- 22. Гичо Гачев 
- 23. Уршил Дочков 
- 24. Кимонас Кариов 
- 25. Тома Томов 
- 26. Евгени Кезирич 
- 27. Стефан М. Бров 
- 28. Орлин Самарев 
- 29. Дадаслав Илиевски 
- 30. Любим Ноз. Трайков 
- 31. Георги Георгиев Пуричев 
- 32. Атанас Транареув 
- 33. Михаил Миков 
- 34. Благовест Ангев 
- 35. Веселин Веселин 
- 36. ~~Андрей~~ 
- 36. Любомир Панчев 
- 37. Петър Димитров
- 38. Уво Веласк
- 39. Бриво Веселин
- 40. Димитър Димитров
- 41. Корнели Мух. Керков
- 42. Бойко М. Панков
- 43. Георги М. Боричков

- 44. Тодор Бояджиев *M. J.*
- 45. Стефан Димитров Давид
- 46. Румяна Олигов *M. J.*
- 47. Младшо На. Мемкоб *M. J.*
- 48. Васил Розинков *M. J.*