

Съюз на съдиите в България
София 1000, бул. "Витоша" No2, Сутерен, ет.6
Тел: +359 2/ 980 58 89

34/к.з.8/2005
24.01.2006
E-mail: buljass@hotmail.com
Internet site: www.judgesbg.org

ВКСм К-Д
Разпоредбите за
съдии
25.01.2006
СТАНОВИЩЕ

На Съюза на съдиите в България по **к.д.8/2005**,
образувано по искане на главния прокурор за установяване
противоконституционността на разпоредбите на чл.5, ал.2 от ЗКС, чл.38, ал.5 от
ЗМСМА и чл.125а, ал.8 от ЗСВ

Уважаеми конституционни съдии,

В качеството си на заинтересована страна, Съюзът на съдиите изложи пред Конституционния съд своето становище по предмета на к.д. 11/2004, образувано по искане на Пленума на ВКС за установяване на противоконституционността на действащата тогава разпоредба на чл. 28, ал.9, изр. II от Закона за съдебната власт. Според нас предвидената с този текст възможност председателят на Върховния касационен съд, председателят на Върховния административен съд и главният прокурор да изпълняват длъжността и след изтичане на съответния 7-годишен мандат до встъпване в длъжност на нов титуляр, *пряко противоречи на установената в чл.129, ал.2 от Конституцията на Република България мандатност на тези длъжности.*

В съгласие с тогавашното си становище, по т. 1 от настоящото искане на главния прокурор за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл.5, ал.2 от ЗКС, чл.38, ал.5 от ЗМСМА и чл.125а, ал.8 от ЗСВ Съюзът на съдиите счита следното:

Становището на главния прокурор за противоконституционност на разпоредбата на чл. 5, ал.2 от Закона за Конституционен съд, според която „Членовете на Конституционния съд продължават да изпълняват своите функции до встъпването в длъжност на техните приемници“, следва да бъде споделено.

Конституцията предвижда категорично и несъмнено, че съдиите в Конституционния съд се назначават за точно определен срок. Невъзможността за упражняване на функциите им след неговото изтичане произтича не само от ограничаването на длъжността с мандат и от нормата на чл. 148, ал. 1, т.1 от Конституцията на Република България, която изрично въздига изтичането на срока за заемане на длъжността в основание, прекратяващо мандата, но и от ясно формулираната *забрана за повторно избиране на лицето на същата длъжност* (чл. 147, ал.2, изр. II). Очевидно идеята на конституционния законодател е да не се допусне функциите на съдия в Конституционния съд да се изпълняват за срок, по-дълъг от конституционноустановения, от лице, чиито права да заема тази длъжност са преклудирани с изтичане на срока за заемане на длъжността.

Съюзът на съдиите вижда съществени принципни разлики в хипотезите, касаещи мандата на съдия в Конституционния съд, от една страна, и на кмета и административния ръководител на орган на съдебната власт, от друга. Тези разлики се изразяват в следното.

София, 17.01.2006 г.

Съюз на съдиите в България
София 1000, бул. "Витоша" No2, Сутерен, ст.6
Тел: +359 2/ 980 58 89

E-mail: buljass@hotmail.com
Internet site: www.judgesbg.org

На първо място, съдията в Конституционния съд е длъжност, която не може да бъде заемана повторно от същото лице на основание на изрична конституционна забрана. Тази невъзможност обосновава и продължителността на мандата, която е значително по-голяма от тази на мандатите на кмет и административен ръководител, защото тези длъжности могат да бъдат заемани повторно. Оттук следва, че при изтекъл мандат на кмет / административен ръководител няма пречка лицето да продължи да изпълнява пълномощията, произтичащи от съответната длъжност, в разумен срок до встъпване в длъжност на новоизбрания титуляр, защото това може да е същото лице. По аргумент от противното основание, съдията в Конституционния съд не може да продължи да изпълнява функциите, произтичащи от длъжността му, след формалното изтичане на мандата.

На второ място, кметът и административният ръководител са изпълнителни органи. Обстоятелството, че вторият ръководи орган на съдебната власт, не променя административния му характер, който произтича от компетентността му и принципите на взаимодействие с другите органи. Съдията в Конституционния съд не е изпълнителен орган. Това означава, че изискването за непрекъснато упражняване на функциите, което характеризира всеки изпълнителен орган и е установено в обществен интерес, не се отнася за съдиите в Конституционния съд, но се отнася за кметовете и административните ръководители на органите на съдебна власт. Оттук следва, че последните могат да продължат да изпълняват пълномощията си и след формалното изтичане на мандата им до встъпване в длъжност на новия титуляр, за да гарантират обществен интерес от непрекъснато административно обслужване.

От тези разлики следва, че разпоредбите на чл.38, ал.5 от ЗМСМА и чл.125а, ал.8 от ЗСВ не нарушават конституционни норми. Съюзът на съдиите счита, че те не следва да бъдат обявявани за противоконституционни.

Този анализ е приложен към конституционно ограничените мандати на длъжностите Председател на ВКС, Председател на ВАС и главен прокурор.

От името на Управителния съвет на ССБ



/Нели КУЦКОВА, Председател/

София, 17.01.2006 г.