



СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7

тел./факс: 0359-2987-83-90

e-mail: sub@sub.bg

Изх. №

28/11.04.2016г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Дх. № 134 КД

Дата 11.04.2016г.

ДО КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

М Н Е Н И Е

НА СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 3 ОТ 2016 Г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение от 22 март 2016 г. на Съюза на юристите в България е дадена възможност да предостави мнение по конституционно дело №3 от 2016 година, образувано по искане на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс и на чл. 161, ал. 1, изр. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Съюзът на юристите в България изразява следното мнение:

Считаме, че атакуваните текстове на чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК не са противоконституционни. Законодателните решения, отразени в тези правни норми са в духа на Конституцията на Република България и в съзвучие с основополагащите принципи на правото у нас.

Търсенето и присъждането на адвокатско възнаграждение съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК не може да бъде определено като злоупотреба от страна на юридическите лица и възможност да получават «значителни с нищо неоправдани приходи за сметка на загубилата делото страна».

Волята на законодателя по чл. 78, ал. 8 е да отговори на основни принципи в нашето право - състезателното начало и равенството на страните в процеса.

В чл. 32, т. 3 от ГПК е посочено кои са представителите по пълномощие, като един от възможните представители освен адвоката, се явява юрисконсултът или друг служител с юридическо образование, чийто правен статут е равнопоставен с този на адвоката. Съществено изискване относно процесуалния представител на юридическото лице е не само да се намира в служебни (трудови) правоотношения с представлявания, а и да е

изрично упълномощен да осъществява процесуалното представителство в процеса.

Правоотношението между юридическото лице и юрисконсулта е неотнормируемо към правото на присъждане на разноси. Отговорността за разноси е гражданско облигационно правоотношение, което произтича от процесуалния закон и е уредено в него. Прилагайки разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, респективно чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК съдът присъжда адвокатско възнаграждение не в полза на юрисконсулта, а в полза на юридическото лице, което е защитавано от него. Изправната страна е понесла имуществени вреди от неправомерните действия на неизправната и тя трябва да ги заплати на правоимащата, включително и полагащото юрисконсултско възнаграждение.

Независимо от изложеното, съгласно чл. 91а, ал. 1 от Конституцията на РБ, омбудсманът следва да се застъпва за правата на гражданите. Пита се, дали, при уважаване на искането на омбудсмана по настоящето конституционно дело, за гражданите ще намалее финансовата тежест, ако юридическите лица се представляват от адвокат?

В заключение считаме, че текстовете на чл. 78 , ал. 8 от ГПК и чл. 161, ал. 1, изр. 3ДОПК не са противоконституционни.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(ВЛ. СЛАВОВ)