

МИНИСТЕРСТВО
НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

40
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Вх. № 34/к.д. 23/98
Дата 20.09.1998

№ 11-00-79...

СОФИЯ, 01.10.1998 ГОДИНА

За внимание

до г-не З. Варева

20.09.98

На Ваш № 34/к.д. 23/98 от 16.09.1998 г.

Наш № 11.00-79/18.09.1998 г.

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПО КД № 23/98

С Т А Н О В И Щ Е

ОТ МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ОТНОСНО: Искането на Главния прокурор на Република България за установяване противоконституционността на §3б от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите

Във връзка с определението на Конституционния съд по Конституционно дело № 23 от 1998 г., с което сме конституирани като заинтересована страна и дадената ни възможност да изразим писмено становище по делото, Ви уведомяваме следното:

Поддържахме искането на Главния прокурор на Република България за установяване противоконституционността на разпоредбата на § 3б от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за концесиите (Обн. ДВ, бр. 92 от 17.10.1995 г.), създадена с § 16 от Закона за изменение и допълнение на Закона за концесиите (Обн. ДВ, бр. 61 от 01.08.1997 г.).

Мотивите ни за това наше становище са следните:

Така предвидената разпоредба противоречи на законоустановения общ принцип да се предоставят концесии без конкурс или търг само на еднолични търговски дружества с държавно имущество, които са в процедура за

приватизация или които са приватизирани по реда на глава осем от Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия. Във визираната с разпоредбата хипотеза съдружник или съакционер в дружеството-потенциален концесионер, е еднолично дружество с държавно имущество, а не самата държава. Подобно законово изключение е недопустимо. С него се нарушава и разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република България.

До влизането в сила на Търговския закон, държавата е осъществявала ползуването на обектите и извършването на дейностите, които са предмет на концесии по Закона за концесиите, чрез държавните фирми, които впоследствие бяха преобразувани в еднолични търговски дружества с държавно имущество. Ето защо, предвиденото със специалните законови разпоредби изключение от общото правило - концесията да се предоставя без търг или конкурс, според нас не противоречи на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Конституцията. Нещо повече, самият Закон за концесиите признава правото на едноличните търговски дружества да упражняват правата си върху обектите, респ. дейностите, без концесия.

От законовите разпоредби следва, че само едноличните търговски дружества, които са ползували обектите преди влизането в сила на Закона за концесиите, могат да осъществяват ползуването им, респ. извършването на дейностите, без концесия. Ето защо и правото да получат концесията без търг или конкурс в случая не накърнява правата на другите субекти в стопанския оборот.

За субектите, визирани с разпоредбата на § 3б, които нямат качеството на еднолични търговски дружества или не са могли да ползуват на някакво основание обектите на концесия или дейностите е предвидена законовата възможност да заявят правата си по съответния ред с цел същите да бъдат приведени в съответствие със Закона за концесиите.

Всякакви други изменения или допълнения чрез Закона за концесиите или специални законови разпоредби, в смисъл разширяване кръга на субектите, които могат да получат по право концесия, биха довели до нарушаването на чл. 19, ал. 2 от Конституцията.

В този смисъл бяха и бележките на Министерство на регионалното развитие и благоустройството при изготвянето на Закона за изменение и допълнение на Закона за концесиите.

МИНИСТЪР:

