



КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Вх. №

214 КД 8/16г.

Дата

08.07.16г.

ФЕДЕРАЦИЯ НА НЕЗАВИСИМИТЕ СТУДЕНТСКИ ДРУЖЕСТВА

гр. София, ул. „Г. С. Раковски“ № 134, тел.: +359899485227, e-mail: fiss@usa.com

изх. № 416/08.07.2016 год.

ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
Г- Н БОРИС ВЕЛЧЕВ

С Т А Н О В И Щ Е

От „Федерация на независимите студентски дружества“,
представявана от Константина Кипрова, гр. София, бул.
„Дондуков“ № 39

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕЛЧЕВ,

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Предоставяме настоящото становище по повод и във връзка с Определение от 07.06.2016 г. по конституционно дело 8/2016 г., образувано по искане на Президента на Република България за установяване на противоконституционност на Решение за провеждане на национален референдум, прието от 43-то Народно

събрания на 12.05.2016 г. Като оценяваме високо предоставената ни възможност да изразим мнение по повдигнатите в искането на Президента въпроси, моля да вземете предвид следното наше становище. То е формирано след широко обсъждане в средите на нашата членска маса, а именно студентската академична общност, към която до неотдавна сте принадлежали и Вие.

Нашата общност е особено загрижена за демокрацията, поради което предварително се извиняваме, че по-нататък в становището вместо понятието „демокрация“ , ще използваме израза „власт на народа“ или „народовластие“.

Народното събрание е еманация и изразител на волята на народа, както и Великото народно събрание би било еманация на същият този народ. Затова считаме, че тяхното противопоставяне би било в услуга на отделни политически кръгове. В този смисъл, провеждането на референдум по поставените в искането на Президента въпроси е допустимо, тъй като самото Народно събрание, на основание чл. 9 ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление е приело това решение.

По въпрос 2: „Подкрепяте ли броя на народните представители да бъде намален на 120?“

Този въпрос не е противоконституционен. Той е от компетентността на Великото народно събрание, но обикновеното Народно събрание е в правомощията си да изготви

проект на нова Конституция, да свика Велико народно събрание, което да приеме този проект, като съобрази волята на народа, изразена в референдума.

По въпрос 4: „Подкрепяте ли да може да се гласува и дистанционно по електронен път при провеждане на изборите и референдумите?“

Този въпрос не е противоконституционен. Независимо, че този въпрос е бил поставян на предходен референдум, макар и с неясен резултат, Конституцията не създава пречки за провеждане на нов референдум. Още повече, че може да се постигне различен резултат при гласуването. Поставеният въпрос за референдум не може да наложи задължително дистанционно или електронно гласуване, нито да го отхвърли, като възможност. Този въпрос е в приложната сфера на Избирателния кодекс, който може да бъде изменен и по инициатива на изпълнителната власт.

По въпрос 6 „Подкрепяте ли директорите на областните дирекции на МВР и началниците на районните управления на МВР да се избират с мажоритарна система с абсолютно мнозинство на два тура?“

Въпросът не е противоконституционен. Функционирането, правомощията, критериите, условията и начина за определяне на

лицата, заемащи съответните длъжности в структурата на МВР е в приложното поле на Закона за МВР и специалното законодателство, в това число и подзаконовото. В правомощията на Народното събрание и органите на изпълнителната власт е да изменят тези нормативни актове, съобразявайки волята на народа, изразена в референдума.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Отнасяме се с разбиране към важността на възникналия казус, който предполага избор между: **Конституция** или **Народовластие**. Осъзнаваме Вашата нелека, отговорна и значима роля в търсенето на правилното и справедливо решение. В този смисъл ние ще го приемем, тъй като сме уверени, че то ще защити в максимална степен волята на народа и ще даде възможност за запазването и утвърждаването на демокрацията.

С уважение:

Константина Кипрова