



КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД № 11-00-11
Бр. № 25/к. 9.15/98
Дата 26.05.98 г. 1998 г.

На Върховния съд
г. Ботев
кд 15/98

ДО

КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

28.05.98

СТ А Н О В И Щ Е

от Конфедерацията на независимите синдикати
в България

По Конституционно дело № 15/98г.
образувано по искане на група
народни представители

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА, КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Конфедерацията на независимите синдикати в България,
в качеството си на заинтересована страна по горното дело,
конституирано с Ваше определение от 12.05.1998г., изразява следното
становище:

1. По т.1-ва от искането, би могло да се възприеме, че е
налице противоречие между текста на чл.10, ал.1 от ЗНП в частта
му за обслужващите звена с разпоредбата на чл.18, ал.4 от Конститу-
цията. Такова противоречие може да е налице само ако обслужващите
звена, изброени в чл.33а извършват стопанска дейност и са
търговски субекти,

2.

2. По т.2-ра от искането считаме, че не е налице противоречие с текста на чл.19, ал.2 от Конституцията. Що се отнася до детските градини и училищата, това е така, тъй като държавните и общински детски градини и училища не извършват стопанска дейност, каквато текстът на чл.19, ал.2 от Конституцията има предвид.

Що се отнася до обслужващите звена, то нарушение на чл.19, ал.2 има дотолкова, доколкото държавните такива извършват стопанска дейност.

3. По т.3-та

В тази точка се съдържат две самостоятелни основания.

В първата си част искането не е насочено към установяване на противоконституционност, а се мотивира теза за "несъвършенство". Поради това считаме, че не е налице основание за допустимост на искането.

Тезата за "несъвършенство" не споделяме предвид ясните правни последици от реабилитацията и амнистията, регламентирани в НК.

Във втората си част твърденията за нарушение на чл.6, ал.2 от Конституцията са неоснователни. Това ясно личи от сравнителния анализ на чл.6, ал.2 и чл.35 от Закона за народната просвета.

Предвид горното не може да се възприеме и твърдението, че в съвкупност и двете части по т.3 от искането водят до противоречие с чл.6, ал.2 от Конституцията.

4. По т.4-та:

Не споделяме изразеното становище в искането.

Основният аргумент, че "няма дейности в българското училище, които да не са свързани с учебно-възпитателната работа..." не е валиден правен аргумент от който да правим заключение за противоконституционност. Считаме, че текстът има предвид дейности извън регламентираните държавни образователни изисквания, насочени и предназначени не само към ученици включително и такива до 16-годишна възраст.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
на КНСБ.

(д-р Ж.ХРИСТОВ)



Handwritten signature or mark.