



СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ
ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7

тел./факс: 0359-2987-83-90

e-mail: sub@sub.bg

Упр. № 39 / 28. 01. 2021 г.

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

С Т А Н О В И Щ Е
НА СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ
ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 13/2020 Г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

На 10 декември 2021 г. Конституционният съд с определение по к. д. № 13/2020 г. е допуснал за разглеждане по същество искането на 54 народни представители от 44-то Народно събрание за установяване на противоконституционност на решението на Народното събрание от 6 ноември 2020 г. за приемане на Правила за участие в пленарните заседания на Народното събрание на народни представители, поставени под задължителна изолация или карантина поради COVID-19 с акт на орган по чл. 61, ал. 2 и 3 от Закона за здравето (обн., ДВ, бр. 96 от 10 ноември 2020 г.).

С оспореното решение е уредено правото на народните представители, поставени по надлежния ред под задължителна изолация или карантина, поради заболяване – COVID-19, да участват дистанционно по електронен път в пленарните заседания на Народното събрание. По този начин е създаден специален режим на дистанционно участие чрез различни технологични средства на депутатите в работата на Народното събрание, който влиза в пряко противоречие с уредбата в чл. 81 от Конституцията, която предвижда, че парламентът приема своите актове чрез гласуване от присъстващите народни представители. Под „присъстващи“ следва да се разбира лично и непосредствено участие на народните представители в работата на парламента – т.е. физическо присъствие на депутатите на едно

и също място по едно и също време. В тази връзка следва да се подчертае, че наличието на форсмажорни обстоятелства като актуалната пандемия от COVID-19, без обаче да е обявено „извънредно положение“ от Народното събрание, а само „извънредна епидемична обстановка“ с решение на Министерския съвет (т.е. по волята на изпълнителната власт), не обуславя възможността да бъде нарушена императивна конституционна рамка в отклонение от базови конституционни принципи.

Избраният в решението модел в случая не удовлетворява конституционните гаранции за независимост на законодателната власт при осъществяване на нейните функции и нарушава баланса между властите, в отклонение от принципа за тяхното разделение, закрепен в чл. 8 от Конституцията. Конституционният статус на парламента е накърнен и не е гарантиран, когато се прилага ненадежден, непрозрачен и неефективен механизъм за дистанционно участие на депутатите в работата на парламента, а по този начин се руши и доверието в парламентаризма като базова конституционна ценност (съгласно чл. 1, ал. 1 от Основния закон „България е република с парламентарно управление“).

От друга страна, оспореното решение се отнася само до участието на народни представители, поставени под задължителна изолация или карантина поради COVID-19, но не и поради друго заболяване, което сочи на непропорционално и неравно третиране на депутатите в противоречие с установения от Конституцията в нейния член 6, ал. 2 принцип на равенство. Елиминирането на основни конституционни гаранции по съображения за целесъобразност е недопустимо, защото нарушава принципа на правовата държава. В правовата държава законодателят е обвързан да урежда сходните случаи по еднакъв начин и подобните случаи да се третират еднотипно, като само по този начин може да се гарантира равенството пред закона.

По изложените съображения Съюзът на юристите в България изразява становище, че решението на Народното събрание от 6 ноември 2020 г. за приемане на Правила за участие в пленарните заседания на Народното събрание на народни представители, поставени под задължителна изолация или карантина, поради COVID-19 с акт на орган по чл. 61, ал. 2 и 3 от Закона за здравето (обн., ДВ, бр. 96 от 10 ноември 2020 г.), е противоконституционно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

