

5. 12. 1991

град С О Ф И Я

Юрисконсултите от бившия Старозагорски окръг на свое общо събрание обсъдиха Закона за държавния арбитраж, Закона за административна катурата и Наредба за отменяне на Наредба № 7 от 13.VIII.88 г. за административно - правните услуги (д.в.бр.91/91 г.), по които бяха обменени мнения и изразени следните становища:

1. Единнодушно беше изразено, че отмяната на Закона за държавния арбитраж отделно и изолирано от цялостната правораздавателна реформа е един от многото крайно неумачни законодателни актове на VII Велико народно събрание. Като е широко обществено известно, то стана в последното извънредно заседание и с последната точка първоначално съвместен кворум. Това стана с оглед определени интереси на известен кръг депутати - юристи, без да се вземат предвид интересите на фирмите и другите организации и преди да са създадени необходимите условия в съвещанията за размекдането на стопанските спорове. Това се извърши в грубо нарушение на § 4 от прекодните и значителни разпоредби на Конституцията на Република България, поради което ЗАКОНА ЗА ОТМЯНА НА ЗАКОНА ЗА ДЪРЖАВНИЯ АРБИТРАЖ СЕ ЯВЯВА ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОНЕН.

Характера на стопанските спорове изисква бързина на правораздаването с оглед големите имуществени интереси, високите ликви, бързината в оборота, които са необходими условия за правилно функциониране на пазарния механизъм. За нас юрисконсултите е ясно, че това не може да бъде гарантирано от обшите съществуващи при действие на сегашните процесуални и устройствени закони. Държавният арбитраж беше една ефикасна правораздавателна система, която действуваше бързо, компетентно и толерантно при размекдането и решаването на имуществените спорове. Това се потвърждава и от факта, че в продължение на десетки години над 95 % от делата се решаваха в месечния срок при облекчена и гарантирана интересите на страните процедура.

Никакви обективни и основателни причини не налагаха

отмяната на Закона за държавния арбитраж изолдвано от цялостната правна реформа. Бредните последици вече са налице. В момента се получават изключително големи трудности за фирмите при решаване на тяхните спорове. Насрочват се месеци след тяхното образуване, въпреки двойното повишаване на съдебните такси. Това ще причинява значително големи загуби на страните и на националното стопанство.

2. Приетият Закон за адвокатурата също показва, че само професионални лични интереси ръководеха повечето от депутатите-кристи през последните дни от работата на ВНС, като в същото време бяха погавени интересите на кристите работещи на стопанския фронт. В този закон има много неудачни текстове като един от тях е, че решение за вписване трябва да става от адв. съвет. Липсва и срок, в който той е длъжен относно направеното искане за вписването, което създава условие от месеци това да се протака. Има и редица други пречки относно бързото навлизане в поприцето на адвокат на онези кристосулти, които решат да сторят това. Още повече, че има и неписани указания на ВАС, скоро да не става вписване на нови адвокати. Недопустима е и забраната адвокати да бъдат лица, които работят на държавна работа. Защо да не е допустимо за адвокат да бъде вписан крист, който в момента работи като кристосулт? Ограничение като посоченото може да важи например за кристи работещи като съдии, прокурори или в министерства, но защо трябва да важи и за тези, които в момента са в трудово-правни отношения с юридически лица като техни кристосулти. Във връзка с последното е и възмущението ни относно онези текстове на закона, които забраняват на други кристи освен вписаните като адвокати, да извършват правна работа. На всичко отгоре това е свързано и с административно - наказателни разпоредби. Според нас това противоречи на основни принципи на правата на личността, която външна България трябва да има право свободно да избира с оглед на своето образование и квалификация кога, къде и какво да работи. В унисон с това е и възмущението ни относно отмяната на Наредба № 7/88 г. на МП.

С оглед на изложеното се направиха следните П Р Е Д-Л О Ж Е Н И Я: 1. Да се отмени Закона за отмяна на ЗМА като с приемането на новите устройствени и процесуални закони на съдебната власт, на основание чл. 119, ал. II от Конституцията се създаде специализиран **СТОПАНСКО - ТЪРГОВСКИ СЪД**; 2. Да се отмени Закона за адвокатурата или същият бъде радикално изменен след обсъждане с всички категории кристи, а не само от досегашните адвокати; 3. Да се даде възможност на кристосултите да извършват правна работа, без да се вписват като адвокати.

ноември, 1991 год.

Следват подписи на друг лист

гр. Стара Загора



- 28. Мария Ульриха Мансфельд Штены
- 29. Елизавета Давидовна
- 30. Баронесса Анна Берг
- 31. Анна Фридриха
- 32. Ульрих Фридрих Карлович Штены
- 33. Мария Фридриховна Берг
- 34. Ульрих Фридрих Карлович Штены
- 35. Анна Фридриховна Берг
- 36. Анна Фридриховна Берг
- 37. Анна Фридриховна Берг
- 38. Анна Фридриховна Берг
- 39. Анна Фридриховна Берг
- 40. Анна Фридриховна Берг
- 41. Анна Фридриховна Берг
- 42. Анна Фридриховна Берг
- 43. Анна Фридриховна Берг
- 44. Анна Фридриховна Берг
- 45. Анна Фридриховна Берг
- 46. Анна Фридриховна Берг
- 47. Анна Фридриховна Берг
- 48. Анна Фридриховна Берг
- 49. Анна Фридриховна Берг
- 50. Анна Фридриховна Берг
- 51. Анна Фридриховна Берг
- 52. Анна Фридриховна Берг
- 53. Анна Фридриховна Берг
- 54. Анна Фридриховна Берг
- 55. Анна Фридриховна Берг
- 56. Анна Фридриховна Берг