

ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО  
№ 4 ОТ 1993Г.

## СТ А Н О В И Щ Е

ОТ НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА  
СОФИЯ, БУА. "Д-Р Г.М.ДИМИТРОВ" № 42

ПО ИСКАНЕТО НА 52-МА НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ 36-ТО  
ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ ОТ 04.02.1993Г. ЗА ПРОИЗНАСЯНЕ ПО  
КОНСТИТУЦИОННОСТТА НА ПАРАГРАФ 14, Т.1 ОТ ПРЕХОДНИТЕ И  
ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ НА ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДО-  
ПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ДВ БР.106  
ОТ 20.12.1991Г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,  
СЪОБРАЗНО ВАШЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 18.02.1993 Г. И  
НА ОСНОВАНИЕ ЧА.18 АЛ.2 ОТ ЗАКОНА ЗА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД,  
НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА ИЗРАЗЯВА СЛЕДНОТО СТАНО-  
ВИЩЕ ПО КД № 4/93Г.:

### I. ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ИСКАНЕТО

#### А/ ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

ИСКАНЕТО ОТ 04.02.1993Г. (КД № 4/93Г.) ПОВТАРЯ  
ЧАСТ ОТ ДРУГО ИСКАНЕ ОТ 20.12.1991Г., УТОЧНЕНО НА 03.01.  
1992Г. (КД № 30 / 91Г.):

1. ПРЕДМЕТ И НА ДВЕТЕ ДЕЛА Е ЗАКОНА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ  
И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ПРИЕТ ОТ  
36-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА 18.12.1991Г. (ДВ. БР.106 ОТ  
20.12.1991Г.).

ПЪРВОТО ИСКАНЕ (КД 30/91Г.) Е ЗА ОБЯВЯВАНЕ ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТТА НА ЦЕЛИЯ ЗИДЗВСС И ДА БЪДЕ СПРЯНО ИЗПЪАНИЕТО МУ.

ВТОРОТО ИСКАНЕ (КД 4/93Г.) Е ЗА ОБЯВЯВАНЕ ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТТА НА ПАРАГРАФ 14 ОТ ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ НА ЗИДЗВСС И ДА БЪДЕ ЗАМЕНЕНО ИЗПЪАНИЕТО МУ, ТЪЙ ЧЕ ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА ДА СЕ НАЗНАЧАВА КАТО ОБИКНОВЕН СЛЕДОВАТЕЛ.

2. И ПО ДВЕТЕ ДЕЛА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА СА ИДЕНТИЧНИ. В ПОВТОРНОТО ИСКАНЕ (КД 4/93Г.) НЕ СЕ СОЧАТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, ИЗВЪН СЪБРАНИТЕ ПО КД 30/91Г.,КОИТО С ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 05.03.1992Г. КОНСТИТУЦИОННИЯТ СЪД Е ПРИЕЛ И Е СЧЕА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО.

3. СТРАНИТЕ, КОНСТИТУИРАНИ ПО ПОВТОРНОТО ИСКАНЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО КД 3 / 93Г. ОТ 18.02.1993Г.) СА БИЛИ КОНСТИТУИРАНИ И ПО ПЪРВОТО ИСКАНЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО КД 30/91Г. ОТ 09.01.1992Г.)

Б/ ОТ ПРАВНА СТРАНА

1. ИСКАНЕ ЗА НОВО ОБЯВЯВАНЕ ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТ НА РАЗПОРЕДБИ НА ЗИДЗВСС (ДВ БР. 106/91Г.),В ЧАСТНОСТ НА ПАРАГРАФ 14, ДАЖЕ И БЕЗ ПОСОЧВАНЕ НА СВЪРЗАНИТЕ С НЕГО ПАРАГРАФ 4, Т.1, 2 И 3, ПАРАГРАФ 5 И ПАРАГРАФ 6, Т.3 И 5 ПАРАГРАФ 10 СЛЕД РЕШЕНИЕ 3 ПО КД 30/91Г.НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД Е НЕДОПУСТИМО. ТО НАРУШАВА ОСНОВОПОЛАГАЩ ПРИНЦИП НА ПРАВОТО ЗА СИЛА НА ПРИСЪДЕНО НЕЩО (RES JUDICATA), ИЗРИЧНИТЕ РАЗПОРЕДБИ НА ЧЛ.14, АЛ.5 ОТ ЗАКОНА ЗА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД И ЧЛ.33, АЛ.4 ОТ ПРАВИЛНИКА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯТА И ДЕЙНОСТТА НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД.

СЛЕД КАТО С РЕШЕНИЕ 3 ПО КД 30/91Г. КОНСТИТУЦИОННИЯТ СЪД Е ПОСОЧИЛ КОИ НОРМИ ОТ СЪЩИЯ ЗАКОН ПРОТИВОРЕЧАТ НА КОНСТИТУЦИЯТА И Е ОТХВЪРАИЛ В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ ИСКАНЕТО ЗА ОБЯВЯВАНЕ ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТТА НА ЗИДЗВСС КАТО ЦЯЛО, ОЧЕВИДНО И ПАРАГРАФ 14 И ОСТАНАЛИТЕ СВЪРЗАНИ С НЕГО РАЗПОРЕДБИ НА ТОЗИ ЗАКОН СА ПРИЗНАТИ ЗА КОНСТИТУЦИОНОСЪОБРАЗНИ СЪС СИЛА НА ПРИСЪДЕНО НЕЩО. НИКОЙ НЕ МОЖЕ ДА НАЛОЖИ ПРЕРЕШАВАНЕ НА СПОРА ПО ЗИДЗВСС (ДВ,БР. 106/91Г.) НЕЩО ПОВЕЧЕ! КОНСТИТУЦИОННИЯТ СЪД НЯМА ПРАВО ДА ИЗМЕНИ

СВОЕТО СОБСТВЕНО РЕШЕНИЕ, А АКТЪТ С КОЙТО БИ ГО НАПРАВИЛ  
ЩЕ Е НИШОЖЕН.

2. НЕДОПУСТИМО Е И ВТОРОТО ИСКАНЕ ОТ 04.02.  
1993Г.:

ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА ДА  
СЕ "НАЗНАЧАВА ПО ОБЩИЯ РЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА СЛЕДОВАТЕЛИ".

КОНСТИТУЦИОННИЯТ СЪД НЕ СЛЕДВА ДА БЪДЕ МОЛЕН ДА  
СЪЗДАВА НОРМИ, ТОВА Е ПРАВОМОЩИЕ НА ЗАКОНОДАТЕЛНАТА ВЛАСТ.  
(ЧЛ.149 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА И ЧЛ.12 ЗКС).

ПРЕДВИД ИЗЛОЖЕНОТО НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА  
СЛУЖБА ИЗРАЗЯВА СТАНОВИЩЕ ЗА НЕДОПУСТИМОСТ НА ИСКАНЕТО.

СПОРЕД НАС ДАЖЕ И СИЛАТА НА ПРИСЪДЕНО НЕЩО ДА  
НЕ БЕ АБСОЛЮТНА ПРОЦЕСУАЛНА ПРЕЧКА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ИС-  
КАНЕТО, ТО НЕ СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗПРИЕТО, ЗАШТО И ПО  
СЪЩЕСТВО Е НЕОСНОВАТЕЛНО.

## II. ПО ОСНОВАТЕЛНОСТТА НА ИСКАНЕТО

ИСКАНЕТО Е АРГУМЕНТИРАНО С ЧЛ.5, АЛ.2, ЧЛ.8,  
ЧЛ.117, АЛ.2, ЧЛ.129, АЛ.1 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА КАКТО И ПАРА-  
ГРАФ 3, АЛ.1 ОТ ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИТЕ И РАЗПОРЕДБИ.

НЕПОСРЕДСТВЕНОТО ДЕЙСТВИЕ НА КОНСТИТУЦИОННИТЕ  
НОРМИ (ЧЛ.5, АЛ.2) И В ЧАСТНОСТ ПОСОЧЕНИТЕ (ЧЛ.117, АЛ.2 И  
ЧЛ.129, АЛ.1) НЕ СА НАРУШЕНИ С ПАРАГРАФ 14 ОТ ЗИДЗВСС, С  
КОЙТО Е ИЗМЕНЕНА РЕДАКЦИЯТА НА ЧЛ.6 (1) ОТ УКАЗ  
1138/79Г., ЗАШТО:

1. ПАРАГРАФ 4 ОТ ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИТЕ  
РАЗПОРЕДБИ НА КОНСТИТУЦИЯТА ГЛАСИ:

"ОПРЕДЕЛЕНАТА С КОНСТИТУЦИЯТА ОРГАНИЗАЦИЯ НА  
СЪДЕБНАТА ВЛАСТ ВЛИЗА В ДЕЙСТВИЕ СЛЕД ПРИЕМАНЕТО НА НО-  
ВИТЕ УСТРОЙСТВЕНИ И ПРОЦЕСУАЛНИ ЗАКОНИ.."

2. ПРИ ЛИПСАТА НА ТЕЗИ ЗАКОНИ, ОЧЕВИДНО НЕ МОЖЕ  
ДА СЕ ПРЕТЕНДИРА ПРЯКО ДЕЙСТВИЕ НА ПОСОЧЕНИТЕ НОРМИ, ЕТО  
ЗАШО В МОМЕНТА ЧЛ.129, АЛ.1 НЯМА САМОСТОЯТЕЛНО ДЕЙСТВИЕ.  
НЕГОВАТА НОРМА ДЕЙСТВУВА, ДОКОЛКОТО ИМА ЗАКОН ЗА ВИСШИЯ  
СЪДЕБЕН СЪВЕТ. ПО ТАЗИ ПРИЧИНА НЯМАТ САМОСТОЯТЕЛНО ДЕЙСТ-  
ВИЕ НАПРИМЕР ЧЛ.119, АЛ.1 И 129, АЛ.2 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА, ЗА-  
ШТО НЯМА ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД, НЯМА ВЪРХОВЕН АДМИНИ-  
СТРАТИВЕН СЪД, НЯМА АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА.

3. СРАВНЕНИЕТО НА ПАРАГРАФ 14 ОТ ЗИДЗВСС, С  
КОЙТО Е ИЗМЕНЕНА РЕДАКЦИЯТА НА ЧЛ.6 (1) ОТ УКАЗ 1138/79Г.

С ЧЛ.61 ОТ ЗУС , ЧЛ.4,АЛ.1,ЧЛ.6,АЛ.2 ОТ ЗПР И ПОЗОВАВА-  
НЕТО НА ПАРАГРАФ 3, АЛ.1 ОТ ПЗР НА КОНСТИТУЦИЯТА Е НЕ-  
КОРЕКТНО:

А) ПАРАГРАФ 14 НЕ Е "ЗАВАРЕН", А Е ОТ  
20.12.1991 Г. Т.Е. 6 МЕСЕЦА СЛЕД ВЛИЗАНЕТО В СИЛА НА КОН-  
СТИТУЦИЯТА.

Б) ПАРАГРАФ 14 НЕ САМО НЕ ПРОТИВОРЕЧИ НА  
КОНСТИТУЦИЯТА, НО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 133 И ЧЛ.98, Т.7 ОТ НЕЯ  
АКТУАЛИЗИРА УКАЗ 1138/79Г. ОТНОСНО РЕДА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА  
ВИСШ МАГИСТРАТ,ЧИТО ПРАВОМОЩИЯ СА ОПРЕДЕЛЕНИ ОТ ЗАКОНА  
ЗА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ (ЧЛ.12,АЛ.1, Т.5 И АЛ.3).

4. ПАРАГРАФ 14 ЗИДЗВСС Е СВЪРЗАН С ПАРАГРАФ 4  
Т.1, 2 И 3,ПАРАГРАФ 5 И ПАРАГРАФ 6, Т.3 И 5 ПАРАГРАФ 10 ОТ  
СЪЩИЯ ЗАКОН. ТОЙ Е ЧАСТ ОТ ЕДНО НОВО ЗАКОНОДАТЕЛНО РЕШЕ-  
НИЕ НА КАКВОТО НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ ИМА ПРАВО.(ЧЛ.133 И  
ЧЛ.98, Т.7 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА). ТОВА РЕШЕНИЕ СЕ ОСНОВАВА НА  
РАЗБИРАНЕТО, ЧЕ ДОКАТО НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА Е В  
МВР СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЛАГА ПО АНАЛОГИЯ ПРИНЦИПА ПРЕЗИДЕНТЪТ  
НА РЕПУБЛИКАТА ДА НАЗНАЧАВА НЕЙНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ (ЧЛ.49,  
АЛ.2 ВЪВ ВР.С ПАРАГРАФ 9 ПЗР НА ЗМВР). ОСТАНАЛИТЕ НОРМИ  
НА ЗИДЗВСС ПРОВЕЖДАТ СЪШОТО РАЗБИРАНЕ. НАПРИМЕР ПАРАГРАФ  
10 В ЧАСТТА, СПОРЕД КОЯТО: "ПРЕДЛОЖЕНИЯТА ДО ВИСШИЯ  
СЪДЕБЕН СЪВЕТ, ЧЕ НЕ СА НАЛИЦЕ НЕОБХОДИМИТЕ ПРОФЕСИОНАЛНИ  
КАЧЕСТВА, СЕ ПРАВЯТ ОТ...МИНИСТЪРА НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ  
- ЗА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ."

5.ПАРАГРАФ 14, Т.1 ОТ ЗИДЗВСС НЕ ПРОТИВОРЕЧИ НА  
ЧЛ.129, АЛ.1 И 2 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА. ТЯ НЕ РЕГЛАМЕНТИРА РЕ-  
ДЪТ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА ДИРЕКТОРА НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТ-  
ВЕНА СЛУЖБА КАТО ВИСША РЪКОВОДНА ДЛЪЖНОСТ В СИСТЕМАТА НА  
СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ. ПРЕДВИД ПО-НИСКИЯ РАНГ НА ТАЗИ ДЛЪЖ-  
НОСТ В СРАВНЕНИЕ С ПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ НА ВКС , ВАС И ГЛАВНИЯ  
ПРОКУРОР, ЗАКОНОДАТЕЛЯТ Е ПРЕДВИДИЛ, НАЗНАЧАВАНЕТО НА ДИ-  
РЕКТОРА НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА ДА СЕ ИЗВЪРШВА  
ПО РЕД ОПРЕДЕЛЕН С АКТ ОТ ПО-НИСКА СТЕПЕН: ПАРАГРАФ 14  
Т.1 И СВЪРЗАНИТЕ С НЕГО ПАРАГРАФ 4, Т.1, 2 И 3,ПАРАГРАФ 5  
,ПАРАГРАФ 6, Т.3 ,5 И ПАРАГРАФ 10 ОТ ЗИДЗВСС. ТОВА РАЗБИ-  
РАНЕ НА ЗАКОНОДАТЕЛЯ Е ЯСНО ПОДЧЕРТАНО И В ЧЛ.12, АЛ.1  
Т.3 И АЛ.2 ЗВСС.

СЛЕДОВАТЕЛНО СПОРЕД ЗАКОНОДАТЕЛЯ ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА Е ВИСША РЪКОВОДНА ДЪЛЖНОСТ В СЛЕДСТВЕНИТЕ ОРГАНИ И Е ПРЕДВИДЕН РЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕТО МУ РАЗЛИЧЕН ОТ ТОЗИ ЗА ОСТАНАЛИТЕ СЛЕДОВАТЕЛИ.

6. НАЗНАЧАВАНЕТО НА ДИРЕКТОРА НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА ОТ ПРЕЗИДЕНТА НА РЕПУБЛИКАТА НЕ ПРОТИВОРЕЧИ НА ПРИНЦИПА ЗА РАЗДЕЛЕНИЕ НА ВЛАСТИТЕ (ЧЛ.8) И ПРИНЦИПА ЗА НЕЗАВИСИМОСТ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ (ЧЛ.117, АЛ.2 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА), КАКТО ПОДДЪРЖАТ ДЕПУТАТИТЕ.

АКО СЕ ПРИЕМЕ ТЯХНОТО РАЗБИРАНЕ ТО КОНСТИТУЦИОННИЯ РЕД ЗА НАЗНАЧАВАНЕТО НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВКС, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВАС И ГЛАВНИЯ ПРОКУРОР ОТ ПРЕЗИДЕНТА СЪЩО "ПРОТИВОРЕЧИ" НА ТЕЗИ ПРИНЦИПИ, ОЧЕВИДНО СПОРЕД ЗАКОНОДАТЕЛЯ НАЗНАЧАВАНЕТО НА ТЕЗИ РЪКОВОДНИ ДЪЛЖНОСТНИ ЛИЦА ОТ ПРЕЗИДЕНТА ОБЕЗПЕЧАВА ПРАКТИЧЕСКОТО РЕАЛИЗИРАНЕ НА ПОСОЧЕНИТЕ В КОНСТИТУЦИЯТА ПРИНЦИПИ.

7. НЕПРИЛАГАНЕТО САМО НА ПАРАГРАФ 14 ОТ ЗИДЗВСС ШЕ ДОВЕДЕ ДО ПРОТИВОРЕЧИЕ С ПАРАГРАФ 4, Т.1, 2 И 3, ПАРАГРАФ 5 И ПАРАГРАФ 6, Т.3 И 5 ПАРАГРАФ 10 ОТ СЪЩИЯ ЗАКОН. ШЕ СЕ ПОЛУЧИ И ПРАЗНОТА В ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО, КОЯТО НЕ МОЖЕ ДА БЪДЕ ЗАПЪЛНЕНА, ЗАЩОТО КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НЯМА ЗАКОНОДАТЕЛНА ВЛАСТ.

8. НЕПРИЛАГАНЕТО САМО НА ПАРАГРАФ 14 ОТ ЗИДЗВСС, ШЕ ДОВЕДЕ ДО ПРАВЕН АБСУРД КАТО СЕ ИМА ПРЕДВИД ЧЛ.151, АЛ.2 ИЗР.3 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА! НЯМА ДА ИМА ВЪЗМОЖНОСТ ДА БЪДЕ ОСВОБОДЕН ДИРЕКТОРА НА НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА, ЩОМ БЪДЕ ЛИШЕН ЗАНАПРЕД ПРЕЗИДЕНТА НА РЕПУБЛИКАТА ОТ ПРАВОМОЩИЕТО СИ ПО ЧЛ.98, Т.7 ВЪВ ВР.ЧЛ.6, АЛ.1 УКАЗ 1138/79Г.СЛЕД ИЗМЕНЕНИЕТО ОТ ПАРАГРАФ 14 ЗИДЗВСС.

ПРЕДВИД ИЗЛОЖЕНОТО И НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.18, АЛ.2 ОТ ЗКС, НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА

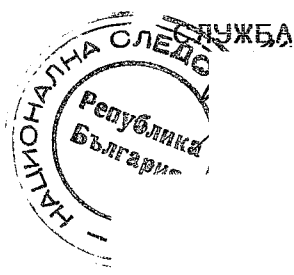
МОЛИ:

КД 4/93 Г. ДА БЪДЕ ПРЕКРАТЕНО НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.14, АЛ.5 ЗАКОНА ЗА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД, ПОРАДИ НЕДОПУ-

СТИМОСТ НА НЕОСНОВАТЕЛНОТО ИСКАНЕ.

ПРИЛАГАМЕ КРАТЪК ОПИС НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА ПО КД  
N 30 / 91Г.,КОИТО СПОРЕД НАС ПОЗВОЛЯВАТ ДА БЪДЕ РЕШЕНО И  
НАСТОЯЩОТО КД 4/93Г.

ЗАМ.ДИРЕКТОРИ НА  
НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА



- (А.НОВКОВ)
- (П.ПАВЛОВ)
- (Б.РАШКОВ)
- Р.ГЕОРГИЕВ)

НАЦИОНАЛНАТА СЛЕДСТВЕНА  
СЛУЖБА



А.КРУЛЕВА

ПРИЛОЖЕНИЕ  
ДОКАЗАТЕЛСТВА ПО СТАНОВИЩЕТО НА НАЦИОНАЛНАТА  
СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА:

1. ЦЯЛОТО ДЕЛО № 30/91Г. И В ЧАСТНОСТ:

А) ПРЕДЛОЖЕНИЕ ОТ ДРУГИ 52-МА ДЕПУТАТИ НА 36-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ ОТ 20.12.1991Г. И ПИСМО ЗА УТОЧНЯВАНЕ НА ИСКАНЕТО ОТ 03.01.1992Г.

Б) ПРОТОКОЛИ ОТ:

АБ)ЗАСЕДАНИЯ НА ЗАКОНОДАТЕЛНАТА КОМИСИЯ НА ВЕЛИКОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ЗВСС (ПО СПЕЦИАЛНО А.34-38)

ББ) ЗАСЕДАНИЯТА НА ЗАКОНОДАТЕЛНАТА КОМИСИЯ НА 36-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ ПО ЗИДЗВСС И ПО-СПЕЦИАЛНО А.161-СТАНОВИЩЕ НА ДЕПУТАТИТЕ ВАСИЛ ГОЦЕВ И АЛЕКСАНДЪР ДЖЕРОВ, 162-СТАНОВИЩЕ НА Г-Н ЛЮБЕН ВЕЛИНОВ,163 И СЛ.

ВБ) ПЛЕНАРНОТО ЗАСЕДАНИЕ НА 36-ТОТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ ЗА ПРИЕМАНЕ НА ПЪРВО ЧЕТЕНЕ(17.12.1991 Г.) И НА ВТОРО ЧЕТЕНЕ (НА 18.12.1991Г.) НА ЗИДЗВСС.

2. ПИСМЕНИ СТАНОВИЩА ПО КД 30/91Г.И В ЧАСТНОСТ:

А) НА МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО ОТ Г-Н СВЕТОСЛАВ ЛУЧНИКОВ,

Б) НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ОТ Г-Н ЙОРДАН СОКОЛОВ.

3. РЕШЕНИЕ № 3 ПО КД 30 ОТ 1992Г.НА КОНСТИТУЦИОННИЯТ СЪД ПО ОТНОШЕНИЕ НА СВЪРЗАНИТЕ С ПАРАГРАФ14 РАЗПОРЕДБИ НА ПАРАГРАФПАРАГРАФ 4, Т.1, 2 И 3, ПАРАГРАФ 5 И ПАРАГРАФ 6, Т.3 И 5 ПАРАГРАФ 10 И В ЧАСТНОСТ:

А) РАЗДЕЛ XI ОТ МОТИВИТЕ НА РЕШЕНИЕТО:

"ИСКАНЕТО ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ЗИДЗВСС В ЦЯЛОСТ ЗА ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОНЕН Е НЕОСНОВАТЕЛНО. ОТ ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ОТДЕЛНИ НЕГОВИ РАЗПОРЕДБИ СА ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННИ, НЕ МОЖЕ ДА СЕ ПРИЕМЕ, ЧЕ ЦЕЛИЯТ ЗАКОН Е ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОНЕН."

Б) ЦЕЛИЯТ ДИСПОЗИТИВ НА РЕШЕНИЕ 3 И ПРЕДЛОЖЕНИЕ ТРЕТО ОТ ВТОРАТА ЧАСТ ОТ ТОВА РЕШЕНИЕ, С КОЕТО СЕ ОТХВЪРЛЯ ПРОТИВОКОНСТИТУЦИОННОСТТА ИЗЦЯЛО НА ЗИДЗВСС.