



СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7

тел./факс: 0359-2987-83-90

e-mail: sub@sub.bg

Учр. № 39/11.08.22г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Вх. № 276 К1

Дата 11.08.22г.

ДО

ДО

КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТ А Н О В И Щ Е

НА СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО №10/2022

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение на Конституционния съд на Република България от 28.06.2022 г. на Съюза на юристите в България е предоставена възможност да представи писмено становище по конституционно дело №10/2022 г., образувано по искане на 59 народни представители от 49-то Народно събрание (НС) за установяване на противоконституционност по решението на Народното събрание от 20 април 2022 г. за предприемане на действия от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за осъществяване на дейностите по поддържане на републиканската пътна мрежа (обн., ДВ, бр. 32 от 26 април 2022 г.) в цялост.

Решението на НС е прието на основание чл. 86, ал. 1 от Конституцията и във връзка с доклад на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 30.03.2022 г. за констатиране на опасност от настъпването на обективна невъзможност за АПИ за изпълнение на законовите задължения за осъществяването на дейности по поддържане републиканските пътища на територията на цялата страна и с цел осигуряване на безопасността и опазване на живота и здравето на ползвателите на републиканските пътища. Прието е във връзка с установените нередности и затруднения при изпълнението на определени договори и възникналите проблеми, свързани с осигуряването на поддръжката на републиканската пътна мрежа, като

задължението на изпълнителната власт да осигури на гражданите безопасни условия за движение по републиканската пътна мрежа. В него са коментирани подписаните между АПИ като възложител и дружествата изпълнители на договори за възлагане на обществени поръчки за извършване на пътно поддържане и извършваните по тях разплащания.

Вносителите на искането твърдят, че оспореното от тях решение на Народното събрание противоречи на чл. 4, ал. 1 от Конституцията на Република България – принцип на правовата държава, във връзка с чл. 8, във връзка с чл. 62, ал. 1, с чл. 105, ал. 1 и с чл. 106 (приложения 1 и 2) – принцип на разделение на властите, чл. 56 (във връзка с чл. 117 и чл. 120 – принцип на правото на защита и независимост на съдебната власт.

Тази позиция не може бъде споделена. Противно на твърдяното от вносителите на искането до КС, в случая не се касае за конституционно нетърпимо разширяване правомощията на законодателния орган, предвидени в Конституцията, нито за смесване на компетентност и навлизане на НС в сферата на дейност на изпълнителната власт, за произвол от страна на законодателния орган в нарушение на забраната за неравно третиране, за изземване на правомощия от законодателната власт, принадлежащи на изпълнителната власт, за противоречие с принципа за разделение на властите, за преграждане на пътя към евентуална съдебна защита на добросъвестните контрагенти на Агенция „Пътна инфраструктура“, или пък за ограничаване правото на гражданите на защита и независимостта на съдебната власт.

Решението на НС е обусловено от публичния интерес, чиято защита е въздигната в конституционен приоритет, и е в съответствие с принципа на правовата държава. Дейността по изграждане, поддръжка и ремонт на републиканската пътна мрежа е регламентирана в Закона за пътищата, с който закон е създадена Агенция „Пътна инфраструктура“, чиито задачи и работи са допълнително прецизирани в Правилника за структурата, дейността и организацията на работа на АПИ. Одобрените от НС бъдещи действия на Агенцията са законово регламентиращи и Народното събрание с решението си не урежда материя, различна от вече уредената законодателно от самото НС, респ. не отнема и не дерогира функциите на АПИ. С него не се създават задължения за функционално компетентния орган в системата на изпълнителната власт, несъответни на правната рамка, уреждаща дейността му. Изземване на правомощия от изпълнителната власт не е налице, защото решението на НС няма някаква подзаконова или изобщо различна от закона регламентация. Поради това и принципът на разделение на властите е спазен, доколкото не е налице изземване на функции от една власт спрямо друга, а одобрение на бъдещи действия.

От друга страна, Конституцията не определя кръг на въпросите, които могат да бъдат предмет на решения на НС. Конституционните разпоредби не съдържат изчерпателен списък на областите от обществения живот, по които Народното събрание може да се произнася с решения, в това число и по повод индивидуални и конкретни обществени отношения. В

Конституцията не са изчерпателно изброени нито функциите на Народното събрание, нито неговите правомощия.

Следва да се отбележи и това, че Народното събрание освен, че осъществява законодателната власт, то упражнява и парламентарен контрол върху действията на изпълнителната власт, в това число и върху стопанисването на държавното имущество и оперирането с бюджетни средства. Оспореното решение на НС е постановено във връзка с доклад на АПИ, който обосновава ангажирането на Агенцията по изпълнение на законово регламентирани й функции, като Народното събрание е постановило решението си в рамките на конституционните си правомощия, без нарушение на принципа на разделение на властите и без да променя конституционно установения баланс между властите. Неговото решение не одобрява в цялост всички аспекти, засягащи договорните клаузи, поради което не може да се твърди, че то пречатства правото на защита на договарящите страни, нито възможността на съдилищата да осъществяват в пълен обем контрол за законосъобразност върху действия (предоговаряне, прекратяване на договори или изпълнение на същите) на административния орган АПИ.

Предвид гореизложеното считаме, че оспореното решение на НС не нарушава императивна конституционна рамка в отклонение от базови конституционни принципи. Избраният в решението модел удовлетворява конституционните гаранции за независимост на изпълнителната власт при осъществяване на нейните функции и не нарушава баланса между властите, в отклонение от принципа за тяхното разделение, закрепен в чл. 8 от Конституцията. Конституционният статус на изпълнителната власт не е накърнен и е гарантиран, като се съхранява и доверието в парламентаризма като базова конституционна ценност (съгласно чл. 1, ал. 1 от Основния закон „България е република с парламентарно управление“).

По изложените съображения Съюзът на юристите в България изразява становище, че решението на Народното събрание от 20 април 2022 г. за предприемане на действия от Агенция „Пътна инфраструктура“ за осъществяване на дейностите по поддържане на републиканската пътна мрежа (обн., ДВ, бр. 32 от 26 април 2022 г.), не е противоконституционно.

С УВАЖЕНИЕ
ПРЕДСЕДАТЕЛ

ВЛАСЛАВОВ