



ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ

София
Изх. № 169/29.10 1
..... 199..... г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

07.10.45
29.X.1991г.

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СТ А Н О В И Щ Е

От Движението за Права и Свободи

по искането на група депутати
по чл. 12 т.1 и 5 от Закона
за Конституционния съд

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Молим при разглеждането и произнасянето по искането на групата депутати, да имате предвид следното:

В обстоятелствената част на искането, фактически са изложени два проблема, единият - относно решението на ЦИК за регистриране на ДПС за участието в изборите и решението на Върховния съд за потвърждаване на това участие и втория - даване задължително тълкувание по чл.11 ал.4 и чл.44 ал.2 от Конституцията и произнасяне по конституционността на ДПС.

С оглед на изложеното в искането, по отделно ще вземем отношение по съображенията на групата депутати.

Преди това обаче поставяме един предварителен въпрос от изхода на който ще се очертае спора и въпросите, по които следва да се произнесе Конституционният съд, именно:

I. Относно конституционността на Движението за Права и Свободи
Съгласно чл. 12 т.5 от Закона за Конституционния съд,

КОРЕСПОНДИРАЩ НА ЧЛ.149 АЛ.1 Т.5 ОТ КОНСТИТУЦИЯТА, СЪДЪТ СЕ ПРОИЗНАСЯ ПО СПОРОВЕ ОТНОСНО КОНСТИТУЦИОННОСТТА НА ПОЛИТИЧЕСКИТЕ ПАРТИИ И СДРУЖЕНИЯ.

Видно от искането, с което сте сезирани, в него липсва както твърдение, че ДПС е неконституционна партия, така и доказателства в тази насока. При тези данни единственият правен и логичен извод е, че не е налице спор по който Конституционният съд следва да се произнесе.

Ето защо молим, поради липса на спор с определение да прекратите производството относно произнасянето за конституционността на ДПС. В противен случай би се създавала практика всеки от имащите право по чл.150 ал.1 от Конституцията да предявява искане пред Вас да се произнесете по конституционността на дадена партия или сдружение, без да изложи правни и фактически съображения за това, което означава, че не е налице спор.

Ако Конституционният съд приеме за разглеждане едно такова искане, без да е възникнал спор, това означава да се самосезира, нещо което е недопустимо.

Въпреки изложеното, ако Вие приемете за разглеждане искането по този пункт, молим да укажете на групата депутати писмено да мотивират съображенията си, поради които считат, че ДПС не е конституционна партия, като посочат съответните нормативни текстове и представят доказателства за това.

В случай, че не се изпълни горното, Движението за Права и Свободи се поставя в неравноправно процесуално положение и ще трябва да организира защита, без да знае в какво се обвинява.

II. По регистрацията на ДПС за участие в изборите-

1. Законът за политическите партии в чл.1, определя политическите партии, като свободно сдружаване на гражданите за да съдействуват за формиране и изразяване на политическата воля на народа, чрез избори или по друг демократичен начин. В ал.2 на същия член изрично е подчертано, че политическите партии използват демократични средства и методи за постигането на целите си.

В ал.3 на чл.1 ЗПП е предоставена възможност и на други организации и движения, които нямат качеството на политически партии, да осъществяват политическа дейност в рамките на Конституцията и законите.

2. В глава втора на ЗПП, от чл.6 до чл.16 вкл., е посочен редът

ЗА ОБРАЗУВАНЕТО НА ПОЛИТИЧЕСКИТЕ ПАРТИИ И ТЕХНИТЕ ПРАВА И ЗАДЪЛЖЕНИЯ, МЕЖДУ КОИТО ВПИСВАНЕТО В ОТДЕЛЕН РЕГИСТЪР НА СОФИЙСКИЯ ГРАДСКИ СЪД.

Движението за Права и Свободи на основание подадената молба за регистриране, като политическа партия, на основание решението по фирмено дело №2574/1990 год. на СГС от 25 април 1990г. е вписано в регистъра на СГС, като политическа партия, макар и да носи названието "движение".

Налице е влязло в законна сила решение, с което ДПС е признато и регистрирано в качеството му на политическа партия, което решение е задължително за всички и не може да бъде оспорвано инцидентно в друго административно или съдебно производство.

В този смисъл следва да се има предвид, че редица политически партии, носят наименования като "съюз", "форум", "конгрес" и т.н., без това да ги лишава от качеството им на политически партии.

3. Другите организации и движения, които нямат качество на политически партии, вкл. и тези по чл. 11 ал. 3 ЗПП, на основание параграф 6 /стар параграф 3/ от Преходните и заключителни разпоредби към закона, могат да участват със свои кандидати в избори за Народно събрание, народни съвети и други изборни органи по тяхно желание само, ако се регистрират по реда за политическите партии.

Редът посочен в параграф 6 /стар 3/ от горните разпоредби, предполага наличието на организация или движение, която е създадена като юридическа личност с нестопанска цел. Ако такава организация или движение не е регистрирана, като юридическа личност тя не може да се счита за такава, тъй като не е създадена на законно основание.

Ето защо организациите и движенията - юридически личности, които не са регистрирани, като политически партии, за да участват в избори на основание параграф 6 /стар/-3/, следва да получат нова регистрация в отделен регистър на СГС и да придобият едно ново качество, а именно на политическа партия.

4. Движението за права и свободи е създадено и регистрирано, като политическа партия с решението по фир. дело №2574/90г. на СГС, без преди това да е съществувало като юридическа личност с нестопанска цел. Нещо повече в молбата за регистрация е посочено,

ЧЕ СЕ ИСКА ТАКАВА ЗА ПОЛИТИЧЕСКА ПАРТИЯ И СЪДЪТ СЕ Е ПРОИЗНЕСЪЛ ПО ТОВА ИСКАНЕ, КАТО Е УВАЖИЛ МОЛБАТА. АКО СЕ ВЪЗПРИЕМЕ ТВЪРДЕНИЕТО НА ГРУПАТА ДЕПУТАТИ, КОИТО НЕ СА НАПРАВИЛИ СПРАВКА ПО ДЕЛОТО, ТОВА ОЗНАЧАВА СЪДЪТ ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ПО ИСКАНЕ, КАКВОТО НЕ Е НАПРАВЕНО.

При обнародване на решението, съгласно чл.11 ЗПП - Д.В. БР. 35/90 год. е допусната грешка, като е вписано че регистрацията е и на основание параграф 3 /сега 6/. Такъв текст в решението няма и тъй като обнародваното решение фактически е препис, меродавен е оригиналът.

5. Независимо от горното, считаме че въпросът относно регистрацията на дадена партия за участие в избори не е от компетентността на Конституционният съд, поради което недоумяваме защо наново се поставя пред Вас този въпрос, още повече че по него се е произнесъл и Върховният съд с решение по адм. дело №911/1991г. - III-то отделение.

III. По даване задължително тълкуване по чл.11 ал.4 и чл.44 ал. 2 от Конституцията-

1. По чл.11 ал.4 от Конституцията-

Текстът на чл.11 ал.4 в хипотезата му относно забраната за образуване на политически партии на етническа, расова или верска основа е непретенциозен, неясен и буди недоумение по използваната терминология и смисълът заложен в него.

Основанието ни за това становище е какво се разбира под: етническа, расова или религиозна основа?

а/ Една бегла справка в енциклопедиите и речниците за чужди думи в българския език, сочи че под "етнос" се разбира народност.

Така както е редактиран текстът се стига до абсурдния извод, че политически партии не могат да се образуват от отделни групи граждани, дори и от българска народност.

От друга страна не става ясно, възможно ли е образуването на политическа партия от граждани от няколко народности, защото пак ще е налице етническа, макар и разнородна основа.

б/ Антропологията - науката, която се занимава с расите определя три основни такива:

- ЕВРОПЕИДНА
- МОНГОЛОИДНА
- НЕГРОИДНА, КАТО КЪМ ТЯХ СЕ ПРИБАВЯТ ОЩЕ ДВЕ
- АСТРАЛОИДНА
- АМЕРИКАНСКА /ИНДИАНСКА/

Терминът "раси" е въведен от Бюфон /1740/г./, като под човешни раси се разбира исторически формирани се биологични групи от хора. Отъждествяването на расата с народ /народност/ е неправилно, тъй като последните са явление социално и представляват смесица от разнорасови типове.

Расизмът е нещо съвсем различно и води началото си от теорията на Гобино /средата на XIX век/, съгласно която човешката история е борба на нисши и висши раси.

Ето защо буди недоумение каква расова основа има предвид текста на чл.11 ал.4, тъй като в Република България, български граждани, които могат да образуват политически партии, от друга раса ако има такива са незначителен брой.

в/ Религиозната основа е нещо абсурдно, тъй като това означава че в Република България не могат да се образуват християн-демократични или християн-социалистически партии, които както е известно имат за своя идеология демократичност или социална справедливост, съчетани с християнските добродетели.

г/ Не е ясно също така какво се разбира под "основа", както и кога тя следва да е налице и какви са критериите по които тя ще се констатира.

Грамматичното и логическо тълкуване на текста, води до извода, че забраната да се образуват партии се отнася до фазата "образуване". Щом това е така, кой критерий ще се приложи и как ще установи това?

д/ По наше мнение забраната за образуване на партии на етническа, расова или религиозна основа следва да се отнася само до случаите, когато се проповядва омраза или ненавист към други народи, раси и религии с което се покрива текста на чл.44 ал.2 от Конституцията.


2. По тълкуванието на чл.44 ал.2 от Конституцията-
 Считаме, че този текст не подлежи на тълкуване, поради неговата яснота и категоричност и искането на групата депутати

- 6 -

ПОРАДИ НЕГОВАТА ЯСНОТА И КАТЕГОРИЧНОСТ И ИСКАНЕТО НА ГРУПАТА ДЕПУТАТИ СЛЕДВА ДА СЕ ОТХВЪРЛИ, КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО.

В СЛУЧАЙ, ЧЕ СЕ ДЕПОЗИРАТ НОВИ СЪОБРАЖЕНИЯ ИЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА, МОЛИМ ДА НИ СЕ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ ДА ГИ ПРОУЧИМ И ВЗЕМЕМ ОТНОШЕНИЕ ПО ТЯХ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЪТ



ЦЕНТРАЛЕН СЪВЪДИТЕЛСКИ ДОГАН

СОФИЯ