

НАРОДНО СЪБРАНИЕ ДО
 Р. БЪЛГАРИЯ КОНСТИТУЦИОННИ СЪД НА
 РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

№ 102-35-51

24.3.1995 г.

София

ДОПЪЛНИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ

от народните представители, вносител на
 молбата за тълкуване на чл. 164 от Консти-
 туцията на Република България

конст. дело N 5 / 1995 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Внасяме в срок нашето допълнително становище по молбата ни, предмет на конст. дело N 5 / 1995 г. и молим да го имате предвид при решаването на въпроса.

Чл.164 от Конституцията на Република България определя минималните задължителни елементи на герба на Република България, а именно " изправен лъв на тъмночервено поле във формата на щит". Този текст не "ПРЕДРЕШАВА" въпроса, дали лъвът ще е коронован или не нито ограничава възможностите за включване на допълнителни орнаменти за повишаване естетичността и засилване емоционалното въздействие на този символ на българската държавност.

В това отношение в нашата страна съществува вече един традиционен прецедент. В чл.21 на Търновската конституция също така лаконично бе постановено, че "Българският държавен герб е златен коронован лъв на тъмночервено поле. Над полето царска корона." Въпреки тази лаконичност на конституционното определение на практика се утвърди художествено изображение на герба с редица допълнителни орнаменти: два странични носещи лъва и лента с националния девиз СЪЕДИНЕНИЕТО ПРАВИ СИЛАТА.

Този така орнаментиран герб е особено скъп на всеки българин. Той е символ на държавния суверенитет и на целостността на българската нация. Според нас нищо не пречи на запазването на този традиционен герб и при определението на чл.164 от Конституцията на Република България. Напротив, то се налага от съображения за историческа приемственост, без каквато държавността ни се лишава от своите исторически корени.

Конституционните текстове съдържат освен правни норми и принципите на нормотворчество. Тези принципи подлежат на доразвиване с текстовете на законите и подзаконовите актове в зависимост от констелацията на нормотворческата компетентност

в държавния апарат. По аналогичен начин елементите на герба, вербално описани в Конституцията, не могат да бъдат екстраполирани и да съществуват в реална форма без допълнителен акт: акта на утвърждаването и графичното му изображение. Смыслът на този акт е да създаде реален и пълен образ, който да съдържа както задължителните, така и допълнителни елементи на герба. В случая утвърждаващият орган упражнява една своя дискреционна функция, като е длъжен да я упражни в общата рамка на Конституцията. И тази дискреция се изразява в преценката на формата с критериите на естетиката, хералдиката и традициите.

В подкрепа на становището, че съдържанието на герба е посочено изчерпателно в чл.164 от конституцията, и следователно, съществува конституционно препятствие за влагане в него на допълнителни елементи, се предвижда следният, според застъпниците му решителен аргумент. На 177 -то заседание на Великото народно събрание било направено предложение в чл. 164 между думите " " и "изправен " и "златен " да се прибави думата "коронован". това предложение е било отхвърлено с 142 гласа "против", 108 "за" и 19 "въздържали се ". От този вот при третото четене на конституционния текст се вади заключение, че въпросът с короната на лъва е окончателно и то конституционно решен. Този аргумент е несъстоятелен. Отрицателният вот при третото четене на чл.164 е взет със 142 гласа "против" и 19 "въздържали се ", т.е. не са били съгласни с включването на корона в герба всички 161 народни представители. Както е известно конституционните текстове, за да станат такива, се приемат с мнозинство от 2/3 от всички народни представители, или при състава на Великото народно събрание от 400 души, необходимото мнозинство за приемане на един конституционен текст е 267 гласа. Вярно е, че след приемането на отделните членове текст по текст, Конституцията е гласувана, вече изцяло, с необходимото мнозинство от 2/3. Но с това необходимо квалифицирано мнозинство текстът на чл. 164 е приет в неговата окончателна редакция "изправен лъв на тъмночервено поле във формата на щит ". гласувалите 267 народни представители не са ангажирани с вота 161 народни представители, не приели предложението лъвът да бъде без корона. така, че меродавната за тълкуване на текста воля на квалифицираното мнозинство не е взела становище по това, какъв да бъде лъвът на герба.

При това положение Конституционният съд на Република България е свободен да даде едно смислено тълкуване на чл.164 от конституцията на Република България. Позволяваме си да се надяваме, че при своето решение Вие ще се ръководите само от вековната историческа традиция на българската държавност и от вековната историческа традиция на българската държавност и от

всепризнатата историческа традиция на българската държавност и
от всепризнатите канони на хералдиката.

с уважение:

Светослав Лучишков
народен представител от ПГ на СДС