

БЪЛГАРСКА  
СТОПАНСКА  
КАМАРА



BULGARIAN  
INDUSTRIAL  
ASSOCIATION

*Handwritten signature*

София 1000, ул. "Алабин" 16-20  
Тел. 980 99 16, 980 90 96  
Факс 987 2604 Телекс 23523

16-20 Alabin Str., 1000 Sofia, Bulgaria  
Tel: +359 2 980 9916, +359 2 980 9096  
Fax: +359 2 987 2604 Tlx: 23523

E-mail: [office@bia-bg.com](mailto:office@bia-bg.com) <http://www.bia-bg.com>

Изх. № 586/21.02.2001

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Дел № 1/к.г. 1/2001  
Дата 22.02.2001

*Handwritten notes:*  
1. 5-и Юзеф  
Котис на конституцията  
17.02.2001  
23.02.2001

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
г-н ХРИСТО ДАНОВ

На Ваш № 1/к.г./1/2001 г. от 14.02.2001 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Подкрепяме искането на III отделение на Върховен административен съд, за установяване противоконституционността на § 6 от Преходните и заключителни разпоредби/ПЗР/на Закона за Държавната собственост/ЗДС/ и несъответствието му с чл. 1 от Първи допълнителен протокол към Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи, както поради мотивите изложени от вносителите, така и поради следните допълнителни съображения:

Правото на собственост като абсолютно и най-широко вещно право включва не само правото на разпореждане, но и ограничените вещни права на владение, ползване и строеж. Конституцията като основен закон не детайлизира защитата на всяко тези права поотделно, но доколко те в своята съвкупност съставляват правото на собственост, попадат под защитата на чл. 17 ал. 1 и 3 от КРБ. Конкретната защита на всяко от тези права, между които е и вещното право на ползване, би следвало да бъде осъществена от съответните закони.

Не би могло да се поддържа, че правото на собственост на държавата като абсолютно право е противопоставимо на ограниченото

вещно право на ползване на граждани и юридически лица. Правото на разпореждане, което гържавата има като собственик, включва и възможност за доброволно ограничаване на това право, по предвиден в закона ред. Едностранното изменение на този установен в закона ред и то с обратна сила, чрез публично-правно волеизявление на гържавата, което непосредствено рефлектира в нейното частно правно качество на страна по вече сключени договори, представлява нарушение на чл. 57 ал. 2 от КРБ, който не допуска упражняване на права, ако се накърняват законни интереси на други лица. Още повече, че след приемането на § 6 от ПЗР на ЗДС е отменен чл. 57 от същия закон, който предвиждаше обезщетение за ползвателите, когато правото на ползване бъде отнето поради належаща гържавна нужда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Божидар Данев



*[Handwritten signature]*