



КАМАРА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ

1797 София, бул. „Д-р Г.М.Димитров № 42”, тел.(02)982 61 63, факс (02) 982 62 10, camsled@nsls.bg

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Ех. № 26.07.18
Дата 02.08.18

Рег.№...18.....екз.№...1...

София,...02.08...2018г.

ДО
Г-Н БОРИС ВЕЛЧЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КС
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
на № 179 кд/04.07.2018 г.
вх.№ 9/ 06.07.2018 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕЛЧЕВ,

Приложено, изпращам Ви становище на Камарата на следователите в България по к.д. № 5/2018г. образувано по искане на главния прокурор на Република България, за установяване противоконституционност на чл.5, ал.1, т.6, чл.27, чл. 28 и чл. 29 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), обн., ДВ, бр.10 от 30.01.2018г., посл. изм. ДВ, бр.27 от 2018година.

ПРИЛОЖЕНИЕ : Съгласно текста – две страници.

**ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА К С Б**

(Вл. Петров)

СТАНОВИЩЕ

На Камарата на следователите в България (КСБ), относно образувано конституционно дело № 5/ 2018 г. по искане на главния прокурор на Република България, за установяване противоконституционност на чл.5, ал.1, т. 6, чл. 27, чл. 28 и чл. 29 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), обн., ДВ, бр.10 от 30.01.2018г., посл. изм. ДВ, бр.27 от 2018 година.

Камарата на следователите в България, представлявана от своя председател г-н Петко Петков, след като се запозна с искането на Главния прокурор на Република България, за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл.5, ал.1, т.6, чл.27, чл. 28 и чл. 29 от Закона за частната охранителна дейност(ЗЧОД), обн., ДВ, бр.10 от 30.01.2018г., посл. изм. ДВ, бр.27 от 2018г. установи следното:

К.д. № 5 /2018г. е образувано на 18.03.2018г. по искане на главния прокурор на Република България, за установяване противоконституционност на чл.5, ал.1, т.6, чл.27, чл. 28 и чл. 29 от Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД), обн., ДВ, бр.10 от 30.01.2018г., посл. изм. ДВ, бр.27 от 2018г. Към к.д. № 5/ 2018 г. е присъединено к.д. № 6/ 2018 г., образувано по искане на президента на Република България, за установяване противоконституционност на разпоредбите на чл.5, ал.1, т.6, чл.27, чл. 28 и чл. 29, §1, т.2 относно „отделното населено място, обособено като самостоятелна урбанизирана територия-при охрана на урбанизирани територии“, както и на §1, т.5 от Закона за частната охранителна дейност(ЗЧОД), обн., ДВ, бр.10 от 30.01.2018г., посл. изм. ДВ, бр.27 от 2018г.

С чл.5, ал.1, т.6 от ЗЧОД се въвежда нов вид охранителна дейност - охраната на урбанизирана територия. В чл.27, чл.28 и чл.29, Раздел VI от ЗЧОД се уреждат същността и начина на осъществяване, сключването на договори за охрана и обособяване на екипи за реализирането на тази охрана.

В своето искане главният прокурор твърди, че оспорените от него разпоредби противоречат на основни начала на Конституцията на Република България (КРБ) : на принципа на правовата държава (Преамбюл, чл. 4, ал. 1 от КРБ) и на чл.105, ал.2 от КРБ. Президентът на РБ от своя страна твърди, че освен посочените от главния прокурор разпоредби от Конституцията на РБ оспорените разпоредби не съответстват и на чл. 7, чл. 8 и чл. 143, ал. 3 от Конституцията.

Камарата на следователите в България приема за правилни искането на главния прокурор на РБ и искането на президента на РБ относно наличието на противоконституционност в изброените по-горе текстове от ЗЧОД. Считаме, че с въвеждането на новия вид охранителна дейност – охрана на урбанизирани територии и поясненията в §1 т. 5 от ДР на ЗЧОД какво включва това

компетентност на Министерския съвет...“, респективно се осъществява прехвърляне на правомощия по опазване на обществения ред от МВР към частни структури. С това ЗЧОД влиза в противоречие с Преамбюла, с чл. 4, ал. 1 и с чл. 105, ал. 2 от Конституцията на Република България :

По отношение на прокламирания в чл. 4, ал. 1 от Конституцията принцип на правовата държава :

С приемането в ЗЧОД, че урбанизираната територия е предмет на охрана се изменя характерът на частната охрана, чиито обекти на защита до сега бяха физически и юридически лица, както и тяхната собственост. В противоречие с този текст, частните охранители в урбанизираната територия ще имат правата уредени в чл. 56 – чл. 58 от ЗЧОД, които включват проверки, задържане, употреба на физическа сила и др. Това на практика разширява формата на гражданския арест, регламентиран в Наказателния кодекс и създава опасност при охраната на урбанизираните територии да се нарушават правата на гражданите, което е в пълно противоречие с принципа на правовата държава. В ЗЧОД според нас липсват необходимите ефективни средства и механизми за защита на обществения интерес.

На второ място, в противоречие с чл. 105 ал. 2 от Конституцията, със ЗЧОД се нарушава предметната компетентност на Министерски съвет (МС). В чл. 105, ал. 2 на Конституцията законодателят е предвидил общественият ред и сигурност в населените места да се осъществяват от изпълнителната власт и посредством дейността на Министерството на вътрешните работи (МВР). Съгласно Закона за МВР една от основните дейности на министерството е охранителната, включваща и опазването на обществения ред. Министърът на вътрешните работи осъществява държавната политика по опазването на обществения ред и на териториален принцип. Съгласно закона за МВР съществуват областни дирекции на МВР, а в рамките на тях се създават районни управления на МВР, чиито райони се определят от министъра на МВР.

Считаме, че възлагането на държавни функции със ЗЧОД на правни субекти, които са извън структурите на МВР, е несъвместимо с конституционно установената компетентност на изпълнителната власт в Република България.

Предвид горното КСБ счита, че разпоредбите на чл.5, ал.1, т.6, чл.27, чл. 28,чл. 29 и §1, т.2 относно думите „отделното населено място, обособено като самостоятелна урбанизирана територия-при охрана на урбанизирани територии“ от Закона за частната охранителна дейност(ЗЧОД), обн., ДВ, бр.10 от 30.01.2018г., посл. изм. ДВ, бр.27 от 2018г , противоречат на принцип на правовата държава, на Преамбюла, чл. 4, ал. 1 от КРБ и на чл.105, ал.2 от КРБ.