



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

София, 18 март 2003 г.

Конституционният съд в състав:

Председател: Румен Янков

Членове: Георги Марков	Васил Гоцев
Димитър Гочев	Людмил Нейков
Тодор Тодоров	Живан Белчев
Неделчо Беров	Пенка Томчева
Стефанка Стоянова	Лазар Груев
Маргарита Златарева	

при участието на секретар-протоколита Мариана Георгиева разгледа в закрито заседание на 18 март 2003 г. конституционно дело № 5/2003 г., докладвано от съдията Румен Янков.

Делото е образувано на 5.03.2003 г. по искане на 50 народни представители от XXXIX Народно събрание за установяване противоконституционност на Закона за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол /ЗИДЗПСПК/ обн., ДВ, бр. 20/2003 г.

Народните представители твърдят, че ЗИДЗПСК е приет в грубо нарушение на чл. 81, ал. 2 и 3 както и на чл.101, ал.2 от Конституцията.

По-нататък поддържат, че са нарушени разпоредбите на чл. 53 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, който

според тях е проекция на чл. 4 и чл. 88 от Конституцията. Посочили са присъствалите и гласували депутати при първото гласуване, и крайните резултати от вота.

Досежно нарушението на 101, ал.2 от Конституцията твърдят, че след наложено вето от президента гласуването също било опорочено, тъй като в стенографския протокол била отразена невярна цифра на гласувалите депутати.

Пак в грубо нарушение на законодателния процес, внесените четири законопроекта в Народното събрание, не са обсъдени и гласувани поотделно. Това било сторено единствено за оспорения законопроект. В този случай според тях е нарушен не само на чл. 68, ал. 1 от ПОДНС, а и принципите залегнали в чл. 4 и чл. 88 от Конституцията.

От горното се вижда, че народните представители са изложили обстоятелствата, според които е нарушена процедурата по приемането на закона и отклоняване на президентското вето.

По-нататък следват съображенията за противоречие по същество на отделни текстове от § 2 и § 5 от ЗИДЗПСПК с Конституцията:

Член 35е ЗИДЗПСК изключва обжалването и прокурорския протест по реда на Закона за Върховния административен съд и Закона за административното производство на решенията на Агенцията за приватизация на търговските дружества включени в списъка по чл. 35а, ал. 1. Също с ал. 2 на текста са изключени актовете на Надзорния съвет на агенцията по чл. 35д, ал. 2, както и на МС по чл. 35в, ал. 2 и 4 и чл. 35д, ал. 3.

В това народните представители виждат противоречие на текста с разпоредбите на чл. 4, чл. 56, чл. 117, чл. 120 и чл. 127, т. 3 от Конституцията.

С § 5 от ЗИДЗПСК е създадено приложение № 2 към чл. 35е, ал. 1, което представлява списък на търговски дружества с повече от 50 на сто

държавно участие в капитала, които са от значение за националната сигурност на Република България.

Според народните представители нямало критерии защо тъкмо тези дружества са включени в списъка. Нямало и определение на понятието “национална сигурност”.

Намират, че са нарушени чл. 4 и чл. 18 от Конституцията.

Параграф 6 ЗИДЗПСК, според тях, създава двойствен стандарт за дружествата включени в списъка по § 5, тъй като с § 6 се въвежда изключение за тези дружества, по отношение на които е взето решение за приватизация. В това виждат прикриване на “лични, корпоративни интереси”. Конкретно тези са посочените основания за противоконституционност на този текст.

С чл. 35г ЗИДЗПСК е предвидено решението на Министерския съвет по чл.35е, ал. 2 да бъде одобрено от Народното събрание. Тук виждат противоречие с чл. 8 и чл. 62 от Конституцията.

От изложеното се вижда, че искането на народните представители се състои от две части:

В първата твърдят, че е нарушена процедурата по приемане на закона и гласуване на президентското вето - няма кворум, няма обикновено и абсолютно мнозинство, няма и закон.

Във втората оплакванията се свеждат до противоречие на отделни текстове на оспорения закон с текстове на Конституцията, които трябва да бъдат разгледани в тяхната последователност.

С оглед искането на вносителите, да бъде ускорено разглеждането на спора на страните, трябва да бъде даден седемдневен срок, по своя преценка, да вземат писмено становище.

С оглед на изложеното и на основание чл. 149, ал.1, т. 2 от Конституцията, Конституционният съд

## О П Р Е Д Е Л И:

Допуска за разглеждане по същество искането на 50 народни представители от XXXIX Народно събрание за установяване изцяло за противоконституционен Закона за изменение и допълнение на Закона за приватизация и следприватизационен контрол ДВ, бр. 20 от 2003 г.

Конституира като заинтересувани страни в производството президента, Народното събрание, Министерския съвет, министъра на отбраната, министъра на вътрешните работи, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, главния прокурор, Агенцията за приватизация.

Препис от настоящото определение и определенията по допустимост на спора по присъединените к.д.№ 7/2003 и к.д. № 8/2003 да се изпрати на заинтересуваните страни, които по своя преценка да вземат становище в седемдневен срок от уведомяването.

Препис от определенията по допустимост на спора да се изпратят и на вносителите като им се съобщи, че в същия срок могат да изложат допълнителни съображения.

Насрочва делото за постановяване на решение по същество на спора в закрито заседание на 3 април 2003 година.

Председател:

Румен Янков

Членове:

Георги Марков

Димитър Гочев

Тодор Тодоров

Неделчо Беров

Стефанка Стоянова

Маргарита Златарева

Васил Гоцев

Людмил Нежков

Живан Белчев

Пенка Томчева

Лазар Груев