

28

ТРИДЕСЕТ И ДЕВЕТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ
Комисия по икономическата политика

| | |
|------------------|-------------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | |
| Вх.№ | 253 - 01 - 41 |
| Дата | 14 / 06 / 2002 г. |

СТ А Н О В И Щ Е

по конституционно дело № 5/2002 г.

1348
Сиф

за установяване на противоконституционност на § 6а от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (ЗППДОБП) (отменен) и на § 17, ал. 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол, който изрично препраща към оспорената разпоредба на § 6а от ППЗР на ЗППДОБП.

На извънредното заседание, проведено на 13 юни 2002 г., Комисията по икономическата политика обсъди искането на съдебен състав от IV-то гражданско отделение на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на § 6а от преходните и заключителните разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (отменен) и на § 17, ал.6 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за приватизация и следприватизационен контрол (обн., ДВ, бр.28 от 2002 г.), във връзка с което Народното събрание е конституирано като страна по конституционно дело № 5 от 2002 г.

Отмененият § 6а от преходните и заключителните разпоредби на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия (ЗППДОП) беше приет с цел да се създаде сигурност за инвеститорите, че след приватизацията няма да се предявяват неизвестни претенции на кредитори. Прилагането на нормата на § 6а обаче беше оспорвано в практиката. Защото тя, от една страна, създаде възможност за привилегировано третиране на приватизиращите се предприятия в сравнение с останалите стопански субекти. От друга страна, тя предпочиташе интереса на купувачите пред интереса на кредиторите на приватизиращото се предприятие. Съдебната и арбитражната практика по прилагането на

тази норма беше противоречива, като съдът тълкуваше разпоредбата ограничително и се стараяше да стесни приложното ѝ поле. В практиката съществуваха и спор дали § ба следва да се прилага спрямо публичноправните вземания.

По тези причини новият Закон за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСПК) не възпроизведе правилото на § ба, като го отмени. Отмяната няма обратно действие и не засяга приватизационните сделки, сключени преди влизане на новия закон в сила. Параграф 17, ал.6 от преходните и заключителните разпоредби на ЗПСПК предвижда, че в случаите на сключени приватизационни договори към датата на влизане в сила на ЗПСПК, за вземанията на частноправните и публичноправните кредитори на приватизираното предприятие се прилага § ба от преходните и заключителните разпоредби на ЗППДОП, като публичноправните вземания се отписват при условията и по реда на чл.142 от Данъчния процесуален кодекс. разпорежда, че са противоконституционни. Нормата на § 17, ал.6 има и още една функция – тя пояснява, че публичноправните и частноправните кредитори са равнопоставени с оглед на действието на § ба, което е в съответствие с конституционния принцип на правовата държава, изразен в чл.4, ал.1 от Конституцията.

Въз основа на проведената дискусия Комисията по икономическата политика прие настоящото становище, което да се представи по конституционно дело № 5 от 2002 г. на Конституционния съд.

13 юни 2002 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА:**

