

ОБЩИНА СВОГЕ
СОФИЙСКА ОБЛАСТ



2260 гр.Своге, ул."Ал.Стамболийски"№ 7
тел., факс - 0726/25 38

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

83

ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ

ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 8/01
ЗА РЕШАВАНЕ НА СПОР ЗА
КОМПЕТЕНТНОСТ МЕЖДУ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НА
ОБЩИНА СВОГЕ И ЦЕНТРАЛНИ
ИЗПЪЛНИТЕЛНИ ОРГАНИ

ОТ
ОБС НА ОБЩИНА СВОГЕ
ГР.СВОГЕ, ОБЛАСТ СОФИЙСКА
УЛ."АЛ.СТАМБОЛИЙСКИ" № 7

ЧРЕЗ КМЕТА НА ОБЩИНА СВОГЕ
ЕМИЛ КИРИЛОВ ИВАНОВ
УПЪЛНОМОЩЕН С РЕШЕНИЕ № 33
ПО ПРОТОКОЛ № 4/28.02.2001Г.
НА ОБС НА ОБЩИНА СВОГЕ

изх.№

11-04-25/02.07.2001

*Вн. др. мн.
Томушко
Митко Сакитов
Кмет
4.7.2001*

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Предвид Определение на Конституционния съд на Република България от 05.04.2001г. и Определение на Конституционния съд на Република България от 05.06.2001г., с които е образувано и насрочено за разглеждане в открито заседание на конституционно дело № 8/2001г. по искане на Общински съвет Своге за разрешаване на спор за компетентност с централни изпълнителни органи, позволете ми на основание чл.276 ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Конституционния съд, да представя настоящото писмено становище, и моля същото да бъде приложено към делото и взето предвид при постановяване на Вашето решение по него.

От името на Общинския съвет желая да уточня следното:

1.Общинският съвет на Община Своге отправи настоящото питане, с което желае да Ви сезира с разрешаване на спор за определени функции, а не на компетентност по принцип - кой е компетентният орган да упражнява правата на управление и разпореждане с обектите, предмет на отправеното питане (тези по чл.2 ал.1 т.т.7 и 9 и ал.2 т.2 от Закона за общинската собственост) - органът на местно самоуправление или органът на централната изпълнителна власт. Ние не повдигаме въпроса за собствеността върху тези обекти. От една страна този въпрос е разрешен по законодателен път, а от друга – ако е налице спор за материално право за собственост, то той следва да се разреши по пътя на гражданското правораздаване.

Такъв е спорът със всеки от трите централни изпълнителни органи, а именно:

1.1.С Министъра на регионалното развитие и благоустройството - относно мрежите и съоръженията от техническата инфраструктура на транспортната, водоснабдителната, канализационната, съобщителната и инженернозащитните

системи, обслужващи територията на съответната община, т.е. обектите по чл.2 ал.1 т.7 от Закона за общинската собственост.

Този спор се материализира в отправено искане от наша страна за отписване от активите на "В и К" ЕООД (дружество със сто на сто държавно имущество) на изброените обекти, поради обстоятелството, че ОбС взе решения, касаещи упражняване правомощията на общината по управлението, поддържането и разпореждането с тези обекти. Получихме категоричен отказ от страна на министъра. Към делото са приложени доказателства в тази насока: писмата от Община Своге, решенията на ОбС и отговора на министъра.

В становището на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, депозирано по настоящото дело се измества въпроса, поставен от ОбС Своге, в посока на спор за собственост върху тези обекти. Според него *"обстоятелството, че В и К мрежи и съоръжения се намират на територията на общината не е достатъчно да обоснове правомощията на Общинския съвет за разпореждане с тях"*. Ние, обаче, не поставяме пред КС въпрос за **управление и разпореждане** с обекти, които се намират на територията на общината, а за **управление и разпореждане** с такива мрежи и съоръжения от техническата инфраструктура на водоснабдителната и канализационната системи, *които обслужват територията на Община Своге*, т.е. обекти по чл.2 ал.1 т.7 от Закона за общинската собственост.

1.2.С министъра на икономиката - относно обектите на инфраструктурата с местно значение, предназначени за административните потребности на общините, както и за здравно, образователно, културно, търговско, битово, спортно или комунално обслужване на населението на съответната община, т.е. обекти по чл.2 ал.1 т.9 от Закона за общинската собственост.

Със Заповед № 24-28-0240/28.11.1994г. на Министъра на финансите недвижим имот е деактуван като държавна собственост и впоследствие – актуван като общински. В момент на извършване на действие на **управление** със същия имот (провеждане на търг за отдаването му под наем, съгласно разпоредбите на ЗОС), в Община Своге се получи писмо изх.№ ЕИ-18-И/02.02.2000г. от "Електронинвест-в ликвидация" ЕАД (отделно от приложеното по делото писмо от ликвидатора на дружеството до всички наематели на сградата), с което бяхме уведомени, че нямаме право да извършим подобно действие на **управление** с посочения обект. На наше писмо до Министъра на икономиката (упражняващ правата на собственост на държавата в "Електронинвест-в ликвидация" ЕАД, в чийто капитал имотът е включен) за отписване от капитала на "Електронинвест-в ликвидация" ЕАД на имот, представляващ панелна сграда, построена в парцел, предназначен за болница и поликлиника (видно от Заповед № 24-28-0240/28.11.1994г. на Министъра на финансите), получихме отказ, материализиран в отговора на министъра изх.№ 06-00-129/16.03.2000г., който най-пълно отразява възникналия между Община Своге и Министъра на икономиката спор за компетентност за **упражняване правата на управление и разпореждане с този обект, предмет на отправеното питане**. Прилагаме допълнително писмо изх.№ ЕИ-18-И/02.02.2000г. от "Електронинвест-в ликвидация" ЕАД.

И за този обект в пълна степен се отнася развитото в предходната точка - и тук Министърът на икономиката акцентира в представеното становище върху разпоредбите на чл.2 ал.4 ЗОС, чл.2 ал.4 ЗДС, § 7 т.т. 6 и 7 ЗМСМА, т.е., кои обекти не са общинска собственост. От една страна, тези разпоредби се отнасят за тези обекти, които не са общинска собственост към момента на влизане в сила на нормативните актове, в които те се съдържат, а от друга страна – ние не отправяме питане за обстоятелства, касаещи спор за материално право, а за упражняване на определени компетенции - **за упражняване правата на управление и разпореждане с обектите, предмет на отправеното питане**.

1.3.С Председателя на Държавната агенция по енергетика и енергийни ресурси - относно застроените и незастроени имоти и движимите вещи, придобити със средства на Община Своге, и имотите, изградени с доброволен труд и парични средства на населението, както и имотите, придобити чрез отчуждаване по реда на ЗОС, т.е., обектите по чл.2 ал.2 т.2 от Закона за общинската собственост.

Тук спорът възникна по инициатива на Електроснабдителен технически район София, който поиска от нас издаването на актове за държавна собственост за земята и сградите на трафопостовите на територията на общината, като едновременно с това ни уведомяват, че същите са включени в техния капитал. От една не Кмета на общината издава актове за държавна собственост, а от друга - в Община Своге разполагаме със строителни книжа, от които вадим заключение, че една част от тези застроени имоти са придобити със средства на общината, а друга част са изградени от населението на населените места или с техни средства. Т.е., тези обекти отговарят на характеристиките на обектите по чл.2 ал.2 т.2 ЗОС. В този смисъл беше и нашият отговор на полученото от Електроснабдителен технически район София писмо, като едновременно с това поискахме от тях предприемането на действия по отписване от капитала на обектите, отговарящи на горните условия. Отговор на нашето искане не получихме. Представили сме доказателствата за водената кореспонденция, и същите са приложени към конституционното дело.

Държа да подчертая, че и за тези обекти, предмет на отправеното питане, общинският съвет желае да **упражнява правата на управление и разпореждане с тях.**

2.Към първоначално изложените в питането мотиви, бихме желали да допълним следното:

При така сложеното фактическо положение с обектите по чл.2 ал.1 т.т.7 и 9 и ал.2 т.2 от Закона за общинската собственост (подробно описано по-горе), се получава ограничение на компетенциите за **управление и разпореждане** с тях, поверени на местната власт (със Закона преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия и Закона за общинската собственост) в съответствие с принципа на местното самоуправление, признат в Конституцията, а именно – приватизация на част от В и К системата, обслужваща територията на общината, на обекти на инфраструктурата с местно значение, предназначени за търговско, битово, спортно или комунално обслужване на населението на съответната община и др. (чл.3 ал.1 т.4 ЗППДОБП) или, за същите обекти - учредяване на концесия, възлагане на управлението и експлоатацията чрез договори за лизинг, наем, управленски договори и др. – т.е. сделки без транслативен ефект (чл.69 и чл.70 ЗОС).

Подобно ограничение нарушава споменатия принцип на *“Конституцията, според която самоуправлението се осъществява в рамките на общината, която е основна административно-териториална единица (чл.136 ал.1).Придавайки на общините качеството на юридическо лице (чл.136 ал.2) със свои органи, имущество и самостоятелен бюджет (чл.140 и чл.141 ал.1), Конституцията урежда местното самоуправление като форма на децентрализация на държавната власт с цел повишаване ролята на самоуправляващите се общности при решаване на въпросите от местно значение.В тази насока, т.е. “да регулират и управляват ... съществена част от обществените дела ... в полза на своето население” (срв. чл.3 от Европейската харта за местното самоуправление и чл.11 от ЗМСМА) са и правомощията на общинските съвети, от което следва, че спор за компетентност между тях, от една страна, и централните изпълнителни органи, от друга, може обикновено да възникне в случаите на изземване и ограничаване на компетенции, поверени на местните власти в съответствие с принципа на местното самоуправление, признат в Конституцията”.* (Определение № 4/14.10.99г. на КС по конст.дело № 13/99г.).

В заключение на настоящото изложение бихме искали да подчертаем следното:

Водени от Определението на Конституционния съд от 05.04.2001г. по конституционно дело № 8/2001г., съгласно което КС приема формулираните в отправеното питане въпроси като мотивировка на направеното искане за разрешаване на спор за компетентност между орган на местното самоуправление (в случая – Общински съвет Своге) и органи на централната изпълнителна власт, уточняваме нашето искане и то се състои в следното:

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Общинският съвет на Община Своге оспорва компетентността на централните изпълнителни органи Министър на регионалното развитие и благоустройството, Министър на икономиката и Председател на Държавната агенция по енергетика и енергийни ресурси да упражняват правата на управление и разпореждане с обектите по чл.2 ал.1 т.т.7 и 9 и ал.2 т.2 от Закона за общинската собственост, и претендира тази компетентност за своя.

Въпросите, с които ОбС Ви сезира на основание чл.150 ал.1 от Конституцията, считайки, че са от Ваша компетентност да разрешите повдигнатите спорове на основание чл.149 ал.1 т.3 от Конституцията на РБ, са следните:

1.Кой е компетентният орган да упражнява правото на управление и разпореждане с обектите по чл.2 ал.1 т.7 от Закона за общинската собственост – Общинският съвет на Община Своге или Министърът на регионалното развитие и благоустройството?

2.Кой е компетентният орган да упражнява правото на управление и разпореждане с обектите по чл.2 ал.1 т.9 от Закона за общинската собственост – Общинският съвет на Община Своге или Министърът на икономиката?

3.Кой е компетентният орган да упражнява правото на управление и разпореждане с обектите по чл.2 ал.2 т.2 от Закона за общинската собственост – Общинският съвет на Община Своге или Председателят на Държавната агенция по енергетика и енергийни ресурси?

Използвайки възможността да проявим самостоятелна инициатива, и да поискаме от Вас да решите спор за компетентност между Общинският съвет на Община Своге и посочените централни изпълнителни органи, съзнаваме, че Конституцията създава важна гаранция за опазването и укрепването на местното самоуправление, значимостта на което се изразява в обстоятелството, че то е отбелязано наред и в тясна взаимовръзка с формата на държавно устройство (чл.2 ал.1 от Конституцията). Във връзка с това, Ви молим да постановите решение, с което разрешите спора за компетентност, с който Ви сезираме, в полза на органа на местното самоуправление.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Писмо изх.№ ЕИ-18-И/02.02.2000г. от
“Електронинвест-в ликвидация” ЕАД

ГЛ.ЮРИСКОНСУЛТ
НА ОБЩИНА СВОГЕ:

/Цв.СОФРОНИЕВ/

С УВАЖЕНИЕ!

К М Е Т Н А
О Б Щ И Н А С В О Г Е:

/Ем.ИВАНОВ/