

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1**  
**София, 19 януари 2016 г.**  
**конституционно дело № 5/2015 г.**  
**съдия-докладчик Цанка Цанкова**  
**(Обн., ДВ, бр. 7 от 26 януари 2016 г.)**

Конституционният съд в състав: Председател: Борис Велчев, членове: Цанка Цанкова, Румен Ненков, Кети Маркова, Георги Ангелов, Анастас Анастасов, Гроздан Илиев, Марияна Карагьозова-Финкова, Константин Пенчев, Филип Димитров, Таня Райковска, при участието на секретар-протоколита Росица Симова разгледа в закрито заседание на 19 януари 2016г. конституционно дело № 5/2015 г., докладвано от съдията Цанка Цанкова.

Делото е образувано на 6 юли 2015 г. на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България по искане на 74 народни представители от състава на 43-ото Народно събрание.

Искането е да се обяви противоконституционността на точка I, подточка 1 от Решението на Народното събрание от 10.06.2015 г. за приемане на Процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за управител на Българската народна банка, представяне и публично оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси, както и процедурата за избор от Народното събрание (за краткост Процедурните правила). Решението е обнародвано в ДВ, бр. 44 от 16 юни 2015 г.

В искането се твърди, че точка I, подточка 1 от Процедурните правила, приети с посоченото решение на Народното събрание, противоречи на чл. 67, чл. 73 и чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България и се излагат съображения за противоконституционност.

Конституционният съд установява, че производството е по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България. То е във фазата по допустимостта на искането, направено от субект, оправомощен с

инициатива да сезира Конституционния съд съгласно чл. 150, ал. 1 от Конституцията. Искането е подписано от 74 народни представители и отговаря на изискването най-малко една пета от народните представители да го подпишат. Решението на Народното събрание е обнародвано. Съобразени са изискванията на чл.17 от Закона за Конституционен съд (ЗКС) и чл.18 на Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС). Няма основание за недопустимост по чл. 21, ал. 6 ЗКС. Особеното е в предмета на искането – установяване на противоконституционност на разпоредба в Процедурните правила, приети с посоченото решение. Това поставя въпроса за компетентността на Конституционния съд да се произнесе относно конституционността на правилото, атакувано в искането, въпрос, по който Конституционният съд трябва да се произнесе на основание чл.13 от ЗКС в първата фаза на производството съгласно чл. 25, ал. 1 ПОДКС.

За да се произнесе, Конституционният съд взе предвид следното:

Атакуваното от групата народни представители като противоконституционно Решение от 10.06.2015 г. в неговата точка I, подточка 1 от Процедурните правила не попада и е извън компетентността на Конституционния съд, установена в чл. 149, ал. 1, т.2 от Конституцията. Целта на процедурните правила и тяхното предназначение е да установят реда и условията за създаване на конкретен правен акт – избор на управител на Българската народна банка.

Решението за избор е индивидуален правен акт, с който се осъществява едно изрично установено конституционно правомощие на Народното събрание, посочено в чл.84, т.8 от Конституцията. То е резултат на положителния вот на мнозинството на Народното събрание и подлежи на контрол за конституционност от Конституционния съд. До приемането на този акт се следва процедура, която се осъществява при условия и ред, определени в Процедурни правила. Тези правила представляват прилагане на разпоредбите на Правилника за организацията

и дейността на Народното събрание (ПОДНС). Тези правила отразяват виждането на Народното събрание за целесъобразност и оперативност и осигуряване на организационните и техническите условия, за да се достигне до избора, който трябва да се извърши съгласно установената компетентност от Конституцията. Тяхната последователност и тяхното съдържание се определят от самото Народно събрание по целесъобразност и съгласно ПОДНС. То е свободно съобразно конкретната фактическа и правна обстановка с оглед постигането на бързина и ефективност да определи какви ще са елементите на процедурата, как те ще се разположат, какво ще е тяхното съдържание и релевантност, включително съобразяването с изискването за откритост и яснота, реда, по който се постига съгласие. Няма конституционно изискване процедурните правила за избор във всички случаи да бъдат еднакви и още по-малко може да се приеме, че нарушаването на установена практика за тези случаи е основание за неконституционност. Народното събрание определя значението и тежестта на елементите в цялостния процес до осъществяване на решаващия акт, закрепен в чл.84, т.8 на Конституцията за избор от Народното събрание – Решението за избор на управител на Българската народна банка от 14.07.2015 г., обнародвано в ДВ, бр. 55 от 21 юли 2015 г. Именно този акт подлежи на контрол за конституционност по смисъла на чл.149, ал. 2 от Конституцията, когато той определя, че освен по конституционността на законите, Конституционният съд се произнася и по искане за установяване на противоконституционност „и на другите актове на Народното събрание”. На конституционен контрол подлежат актовете (решенията) за избор по чл.84, т.8 от Конституцията и невинаги и решенията от организационен и технически характер, които Народното събрание и неговите органи приемат за създаване на процедурни правила за фазата на обсъждане и подготовка на правния акт за избор.

Процедурните правила нямат самостоятелно значение, а представляват прилагане на Правилника за организация и дейността на

Народното събрание. Това е важно за формиране на окончателната воля, изразена в решението за избор, както и за политическата отговорност, свързана с това решение. Подготвящите избора решения на Народното събрание по отделните фази на процедурата не са конституционно определена форма по чл.84, т.8 от Конституцията за изразяване на волята на Народното събрание и невинаги подлежат на конституционен контрол. Те имат ограничено еднократно вътрешно действие, макар да са оформени от външна страна като решения. Те могат да бъдат преразглеждани и променяни. Конститутивният акт, какъвто е актът за избор на управител на БНБ, не е и не може да бъде ограничаван в своето действие и последици от предхождащите гласуването му актове. Нередовността в процедурата и недостатъците в подготвителните актове сами по себе си са неотносими към конституционността на решаващия акт за избор.

Поставените в искането въпроси са свързани с конституциосъобразността на решението за избор на Управител на Българската народна банка и след като Конституционният съд не може да преценява процедурата като самостоятелен акт, то изложените в искането аргументи не могат да се разглеждат въвн от случая на атакуване на крайния акт – решението за избор на управител на БНБ.

По тези съображения и на основание чл.149, ал.1, т.2 от Конституцията, чл.12, ал.1, т.2, чл.13 и чл.19 от Закона за Конституционен съд и чл.26 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд Конституционният съд

### **ОПРЕДЕЛИ:**

Отклонява искането на групата народни представители от 43-ото Народно събрание за обявяване на противоконституционността на точка I, подточка 1 от Решение на Народното събрание за приемане Процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати за управител на

Българската народна банка, представяне и публично оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси, както и процедурата за избор от Народното събрание (ДВ, бр.44 от 16 юни 2015 г.)

Връща искането на подателите.

Председател: Борис Велчев