

**СТАНОВИЩЕ****НА "АЙ ЕН ДЖИ ПОД" ЕАД**

**ОТНОСНО:** Искане от група народни представители за установяване на противоконституционност на §81, т.4 на ЗИД на Кодекса за задължително обществено осигуряване.

Във връзка с изложените в искането аргументи изразяваме следното становище:

Вносителите правят искане за установяване на противоконституционност на разпоредбата §81, т.4 на ЗИД на Кодекса за задължително обществено осигуряване поради противоречие с чл.19, ал.1 от Конституцията на Република България. Изложените в искането аргументи са подкрепени с доводи за икономическа нецелесъобразност на ограничението, въведено в текста на чл.176, ал.3, съгласно който инвестиционните имоти на пенсионните фондове не могат да бъдат използвани за нуждите на пенсионноосигурителното дружество и свързани с него лица. Аргументацията е доразвита и с твърдение, че подобна забрана противоречи на интересите на осигурените лица тъй като ги лишава от възможност да получат очакван доход.

Без да обсъждаме състоятелността на подобни доводи считаме, че:

1. Текстът на чл.19, ал.1 от Конституцията задължава законодателя да осигури условия за свободна стопанска дейност на пазарните субекти, при което не следва да се надхвърлят конституционно установените принципи на държавна намеса. В същото време право на законодателя е да установи правилата за осъществяване на стопанската дейност. Установяването на правила не изключва възможността да бъдат въведени и определени ограничения. Подобна законодателна преценка се прави по целесъобразност с цел защита на определени права, интереси и обществено значими ценности. В случая законодателят е преценил, че в интерес на осигуряваните в пенсионните фондове лица е въвеждането на законова забрана за ползване на инвестиционните имоти от самите пенсионни дружества и свързани с тях лица. Това не е първият случай на въвеждане на законодателна забрана за сделки между свързани лица, тъй като именно подобни сделки деформират нормалните пазарни принципи и създават условия за неравнопоставеност на стопанските субекти.

2. Анализът на регулацията, регламентираща инвестирането на активите на пенсионните фондове, показва, че същата съдържа редица ограничения относно допустимите инвестиционни инструменти, съотношението на активите в инвестиционния портфейл и други. Това законодателят е направил не за да ограничи стопанската дейност на пенсионните дружества, а да защити и гарантира интересите на широк кръг осигурени лица. Въвеждането на ограничението в чл.176, ал.3 от Кодекса за социално осигуряване е само още една допълнителна гаранция за тези интереси.

3. Считаме, че с подобно ограничение, което се съдържа в чл.176, ал.3 от Кодекса за социално осигуряване, не се нарушава принципа на свободна стопанска дейност, тъй като в случая притежаваните от пенсионните фондове инвестиционни имоти биха могли да бъдат отдадени за всяко друго лице извън законодателно

изключените. Подобно ограничение не нарушава и правата на пенсионните фондове като собственици на инвестиционни имоти, дотолкова доколкото те могат сами да определи дали и как да се разпореждат с тях, как да ги управляват и на кого да ги отдават за ползване при възможно най-благоприятните пазарни условия.

Като се има предвид гореизложеното, ние считаме, че разпоредбата на §81, т.4 на ЗИД на Кодекса за задължително обществено осигуряване е конституционносъобразна и искането за обявяването на нейната противоконституционност следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

С уважение:

Румяна Сотирова  
Изпълнителен директор

