

Да се
разшири
за всички съдилища

СЪЮЗ
НА СЪДИИТЕ
В БЪЛГАРИЯ

13. IV. 2011

СТАНОВИЩЕ НА СЪЮЗА НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ ПО
КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО 5/2011

за установяване противоконституционност на параграф 55¹ ЗИД на НПК
(обн. ДВ, бр.32/2010)

Искането е за установяване на противоконституционност на разпоредбата на пар. 55 от ЗИД на НПК, обнародван в ДВ бр. 32/2010г., с която е отменена разпоредбата на чл. 369а НПК. Основано е на съображения, че текстът е обнародван в „Държавен вестник“, без да е гласуван. Поддържа се, че Народното събрание е гласувало текста, предложен от вносителя - МС, а не предложението на Комисията по правни въпроси. В този смисъл се твърди, че обнародваният законов текст – предложението от Комисията, не е приетият от Парламента.

Становището на Съюза на съдиите се основава на фактите: 1). обективирани в Доклада на комисията по правни въпроси от заседанието от 11.03.2010 г., видно от който Комисията предлага редакцията на пар. 57 от ЗИД на НПК да е в смисъл: „член 369а се отменя“, и 2). стенограмата от пленарното заседание от 25.10.2010г., видно от която представителят на правната комисия е докладвал, че комисията не подкрепя текста на вносителя за съдържанието на пар. 57, а предлага следната редакция: „чл. 369а се отменя“. Председателят на НС е подложил на гласуване текста на пар. 57 по вносител, който е приет единодушно.

При тези факти, очевидно е, че на гласуване е подложен текстът от изменителния закон, предложен от Комисията по правни въпроси, а не текстът на вносителя. Очевидно е, че е гласуван и приет единодушно текстът, предложен от водещата комисия. Обнародван е текстът, предложен от същата, поради което твърденията за противоречие с чл. 88 от Конституцията не отговарят на обективните данни. В искането превратно е тълкувано предложението на председателя на НС да се

¹ Пар. 55 в първоначалната си редакция в ЗИД на НПК на вносителя МС е бил пар. 57. Впоследствие, при второ четене е приет като пар. 54, а в крайната редакция, в която е изпратен за публикуване в ДВ, е с номерация 55.

гласува текстът „по вносител”. Очевидно е, че визира номерацията /на параграфа/ на вносителя, а не редакцията, предложена от вносителя. Както се посочи, гласуваният текст предварително е изчетен от докладчика на комисията преди подлагането му на гласуване.

Неоснователно е твърдението в искането за обявяване на противоконституционност за нарушаване на разпоредбата на чл. 74 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание. В случай, че по оспорения текст не е имало предложения и той е бил внесен за гласуване в редакцията на вносителя, НС би процедираше по реда на ал. 1 - текстът не се чете в пленарна зала и се прилага към стенографския протокол като част от него. Самият факт, че при второто гласуване в пленарната зала е обсъждан текстът на посочения параграф, сочи че е налице хипотезата на ал. 2 на чл. 74, в случая налично предложение на правната комисия, включено в доклада ѝ за нова редакция. Гласуването е проведено по реда на чл. 74, ал. 4, изр. второ - като предложение на водеща комисия, което, както се посочи, е прието и обнародвано в Държавен вестник съобразно изискването на чл. 88, ал. 3 от Конституцията.

От името на Управителния съвет на
Съюза на съдиите в България

Мирослава Тодорова, Председател

