

64

**ДОПЪЛНИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ
НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ПО К.Д. N 11/95 НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

1. Поддържаме изразеното от нас становище по отношение на искането за установяване противоконституционността на разпоредбата на чл. 18 от Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия и молим да го **ОТХВЪРЛИТЕ**.

В допълнение към изразеното вече становище, подчертаваме още веднъж, че Законът за възстановяване собствеността върху одържавени недвижими имоти /ЗВСОНИ/ възстановява собствеността, само ако имотите „съществуват **реално го размерите, в които са отчуждени**“.

Хипотезата на чл. 18 от Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия /ЗППДОП/ е друга. Тя се отнася до имоти, „които съществуват **реално, но представляват част от гълготрайните активи** на държавни и общински предприятия. В този случай бившите собственици не са получили имотите си по ЗВСОНИ, а получават обезщетение с

дялове и акции, което е в съответствие и с чл. 3, ал. 3 от ЗВСОНИ.

В подкрепа на това становище прилагаме и решение N 225/94 по гр.д. 1644/93 на ВС.

2. По отношение на допълнителното искане на народните представители за противоконституционност на § 6, ал. 1 изречение второ /ЗППДОП/, моля да се има предвид, че текстът е приет през 1992 година. Той не е променян с изменението на Закона от 1994 година. Авторите на редакцията на § 6, ал. 1 изречение второ сега са сред депутатите, подали това допълнително искане.

Не се противопоставяме на това. Хипотезата на § 6, ал. 1, изречение второ от ЗППДОП е съвсем различна от тази по чл. 18 ЗППДОП, по която вече сме взели становище.

30.06.1995 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

акад. Бл.Сенгов