

С Т А Н О В И Щ Е

на Народното събрание по К.г. N 1 от 1995 г.

С определение от 06.04.95 г. на Конституционния съд на Народното събрание като страна по К.г. N 1 от 1995 г. са изпратени допълнително новопостъпили доказателства по делото:

- Договор за натурализация между България и Американските Съединени Щати, подписан на 23.11.1923 г.;

- Указ за утвърждаване на Решение за одобряване на Договора за мир между България и Съюзените и Сдружени сили, което е гласувано и прието от Великото Народно Събрание на 25 август 1947 г.;

- Нота на английски език на Правителството на САЩ от 08 март 1948 г., в приложение на чл. 8 от Договора за мир с България.

От Министерството на външните работи е постъпило Писмо N 602-02-01/ 05.04.95 до Конституционния съд, което изрично указва, че посоченият по-горе Договор за натурализация е действащ и понастоящем международен договор. От това, и на основание чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България следва, че международните договори ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за България са част от вътрешното право на страната ни и имат предимство пред нормите на вътрешното законодателство.

Оттук следва , че текстовете на Договора, в чийто обхват на действие попада и конкретният съдебен спор, представляват вътрешно право на България и имат пряко приложение.

Казусът по гражданството на народния представител Жорж Ганчев попада в обхвата на действие на чл. 3 от Договора, който гласи:

" Ако поданик на една от двете държави, който попада под чл. 1 , установи отново местожителството си в предишното си отечество, без да има намерение да се върне в страната, където се е натурализирал, ще се счита, че се отказал от натурализацията.

Ще се счита, че съществува намерение за невръщане, когато лицето, натурализирано в едната от двете държави, прекара повече от две години в другата."(Държавен вестник, бр.3 от 1924 г.).

След като народният представител Жорж Ганчев отговаря на изискванията, съдържащи се в Договора за натурализация, се налага заключението, че е налице фактически състав на отказ от натурализация по смисъла на чл. 3 от Договора, от което следва, че в конкретния спор пред Конституционния съд не е налице хипотезата на двойно гражданство.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ:

Акад. Бл. Сенгов