

РАЗПОРЕЖДАНЕ

Павлина Панова – председател на Конституционния съд на Република България, след като се запознах с Искане с вх. № 335 КД/23.12.2022 г.,

УСТАНОВИХ:

Искането е подадено от 50 народни представители на основание чл. 149, ал.1, т.2, вр. чл. 150, ал.1, пр. 1 от Конституцията на Република България с искане за обявяване на противоконституционност на Решение за оказване на военна и военно-техническа подкрепа на Украйна и укрепване на отбранителните способности на България, прието от Народното събрание на 03.11.2022 г., обн., ДВ, бр.89/2022 г., и на Решение за оказване на военна и военно-техническа подкрепа на Украйна, прието от Народното събрание на 09.12.2022 г., обн., ДВ, бр.99/2022 г.

С искането се твърди, че атакуваните решения противоречат на чл. 4, 5 и 8 от Конституцията на Република България.

Намирам, че не са налице предпоставките за образуване на конституционно дело по така внесеното искане. Съгласно чл. 18, ал.1 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд /ПОДКС/ искането, отправено до Конституционния съд следва да бъде изготвено в писмена форма и да е мотивирано, а съгласно чл. 18, ал.2, т. 4 трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, на които се основава. С настоящето искане се иска обявяването на противоконституционността на две решения на Народното събрание, първото от които се състои от 6 точки, а второто – от 7. В посочените мотиви се съдържат аргументи като: „С атакуваните от нас решения, с които се „указва“ на Министерски съвет да предостави, при това неконкретизирано каква военна подкрепа и военна и техническа помощ на Република Украйна, Народното събрание е излязло извън сферата на правомощията, които са му дадени по силата на чл. 84 и следващите от Конституцията...“, както и „...оспорените от нас актове на НС се явяват противоконституционни като по същество ангажират страната във военен конфликт, воден между други суверенни държави...“. Видно от атакуваните решения не всички точки от тяхното съдържание са относими към така изложените мотиви – напр. т. 3, 4 и 6 от първото и т. 4 и 7 от второто решение. При това положение не става ясно какъв е предметът на искането

– дали се атакуват двете решения в тяхната цялост или само определени техни части, съответстващи на изложените мотиви, който следва да обуслови и пределите на произнасяне на Конституционния съд.

С оглед на посоченото намирам, че искането на отговаря на изискванията на чл. 18, ал.1 и ал.2, т. 4 ПОДКС, поради което и на основание чл. 19, ал.1 ПОДКС

УКАЗВАМ

на вносителите в 3-дневен срок от връчване на настоящето разпореждане да отстранят недостатъка в искането, като уточнят дали атакуват в цялост или в отделни части решенията на Народното събрание от 03.11.2022 г. и от 09.12.2022 г. В случай, че решенията се атакуват в цялост, да се изложат обстоятелствата, на които се основава искането в немотивираните му и посочени в разпореждането части.

Разпореждането да се връчи на Костадин Тодоров Костадинов, който предвид това, че искането е направено от група народни представители, на основание чл. 18, ал.2, т. 2 ПОДКС се счита за техен представител.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА КОНСТИТУЦИОННИЯ

