



СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ АВТОМОБИЛИСТИ

1000 София, пл. „Позитано“ № 3, тел.: 02/ 935 7 935, факс 02/ 981 61 51, www.sba.bg

Изх. № 9
София, 26.01. 20 23 г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Вх. № 25 К1
Дата 26.01. 23г.

ДО

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КД № 19/2022 г.

СТАНОВИЩЕ

от Сдружение „СЪЮЗ НА БЪЛГАРСКИТЕ АВТОМОБИЛИСТИ“ /СБА/, ЕИК 000691030, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ № 3, представлявано от инж. Емил Панчев, Председател

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

От името на представляваното от мен Сдружение „Съюз на българските автомобилисти“ /СБА/ и в предоставения ми за това срок, моля, да приемете настоящото Становище по к.д. № 19/2022 г. във връзка с Искане от Омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 10, ал. 16 от Закона за пътищата.

Считам, че Искането на Омбудсмана на Република България е основателно и следва да бъде установена противоконституционност на посочената разпоредба.

Изложените в Искането аргументи относно противоречие на разпоредбата на чл. 10, ал. 16 от Закона за пътищата с чл. 4, ал. 1 и чл. 35, ал. 1 от Конституцията на Република България следва да бъдат изцяло подкрепени. Намирам, че в действителност с въведеното изискване в чл. 10, ал. 16 от ЗП за заплащане на такса за преминаване по платената пътна

мрежа като условие за редовност на периодичните технически прегледи на МПС, се ограничава свободата на придвижване на българските граждани, гарантирана от чл. 35, ал. 1 от КРБ, и, както правилно се сочи в Искането, тази разпоредба „*поставя в зависимост две независещи едно от друго задължения на водачите на МПС*“.

Считам, че следва да се подкрепят изцяло изложените в Искането аргументи относно това, че задължението за представяне на МПС на периодичен технически преглед не следва да бъде обвързано със задължение на собственика му да заплаща такса за преминаване по платената пътна мрежа на Република България, тъй като е напълно възможно на водача да не се наложи да преминава по платена пътна мрежа. От друга страна, представянето на МПС на периодичен преглед гарантира, че по пътищата на Република България се движат изправни МПС, което от своя страна е предпоставка за по-висока пътна безопасност. Ако изпълнението на това задължение на водачите бъде неоснователно обвързано със заплащане на такса за преминаване през платената пътна мрежа, в какъвто смисъл е разпоредбата на чл. 10, ал. 16 от ЗП, водачите неоправдано ще бъдат натоварени със заплащане на недължима такса, без да използват платената пътна мрежа, което може да доведе до отказ на водачите да представят притежаваните от тях МПС на преглед. Както правилно сочи Омбудсманът в своето искане, липсата на валиден технически преглед на МПС прави невъзможно движението на МПС и по неплатената пътна мрежа, което безспорно води до ограничаване на конституционно гарантираното право на свободно придвижване. Освен това, освен предвидените законови санкции, непредставянето на МПС за периодични технически прегледи може да доведе до спад в нивото на пътната безопасност.

Въз основа на изложеното считам, че направеното от Омбудсмана на Република България Искане за установяване на противоконституционност на чл. 10, ал. 16 от Закона за пътищата, е основателно и моля, да го уважите.

С уважение: ,

/инж. Емил Пустиев/ телен
СЪВСТ
ИСТОРИЧЕСКИ