



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

---

РАЗПОРЕЖДАНЕ

София, 31.01.2024 г.

**Павлина Панова** – председател на Конституционния съд на Република България, при изпълнение на правомощията си чл. 18, ал. 1 от Закона за Конституционен съд, констатирах следното:

В Конституционния съд е подадено искане с вх. № 67-КД/29.01.2024 г. в регистъра за входяща и изходяща кореспонденция на Конституционния съд от съдебен състав на Окръжен съд – Плевен, разглеждащ НОХД №34/2024 г. по описа на Окръжен съд – Плевен. Съдебният състав, председателстван от Владислава Цариградска – съдия в Окръжен съд - Плевен, иска на основание чл. 150, ал. 2 във връзка с чл. 149, ал.1, т. 2 от Конституцията на Република България(КРБ) Конституционният съд да установи противоконституционност на разпоредбите на чл. 381, ал. 2 и ал. 3 и чл. 382, ал. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК).

При осъществяване на проверка по редовността на искането установих, че то не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 1 от Закона за конституционен съд и на чл. 18, ал. 1 и ал. 2, т. 4 и т. 5 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд (ПОДКС) за мотивираност, изложение на обстоятелствата, върху които се основава и в какво се състои искането по отношение на разпоредбата на чл. 381, ал. 3 НПК.

В петитума на искането е заявено, че съдебният състав на ОС-Плевен иска Конституционният съд на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 КРБ да обяви за

противоконституционни разпоредбите на чл. 381, ал. 2 и ал. 3 и чл. 382, ал. 3 чл. 381, ал. 3 НПК като противоречащи на чл. 4, ал. 2, чл. 56 и чл. 121, ал. 1 КРБ.

В мотивите на искането по отношение на разпоредбата на чл. 381, ал. 3 НПК са изложени съображения за несъответствие на нормата с Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи, цитирана е практика на Европейския съд по правата на човека - Решение от 28 ноември 2023 г. Крачунова срещу България (Жалба № 18269/18). Част от доводите навеждат твърдения за неправилност на Тълкувателно решение №2/2016 г. на Общото събрание на наказателна колегия на Върховния касационен съд. Друга част от аргументите в мотивите насочват към заключенията от доклада за Република България на експертната група GRETA от третия кръг от процедурата по оценяване съгласно чл. 38 от Конвенцията на Съвета на Европа за борба с трафика на хора.

В мотивите на искането липсват съображения и изложение на обстоятелства за несъответствие на чл. 381, ал. 3 НПК с конкретна конституционна разпоредба, което прави искането в тази част неясно.

При сезиране на Конституционния съд на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията за упражняване на правомощието му по чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията сезиращият субект – съдебен състав, пред който е висящо конкретното дело, следва да приведе доводи за установеното от него несъответствие на приложимия за решаването на спора по делото закон, с Конституцията. Правомощието на Конституционния съд за произнасяне за съответствие на законите с общопризнатите норми на международното право и с международните договори, по които България е страна, е по чл. 149, ал. 1, т. 4 КРБ.

След като съдебният състав ясно посочи в какво се състои искането, следва да приведе мотивите на искането в съответствие с неговия петитум.

При тези данни намирам, че следва да се даде възможност на вносителя в 7-дневен срок от съобщението да отстрани нередовността на искането съобразно мотивите на настоящото разпореждане.

По изложените съображения и на основание чл. 19, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 4 ПОДКС

### **РАЗПОРЕЖДАМ:**

Давам 7-дневен срок на Владислава Цариградска – съдия в Окръжен съд – Плевен и председател на съдебен състав по НОХД №34/2024 г. по описа на Окръжен съд-Плевен, да отстрани нередовността на искането съобразно мотивите на настоящото разпореждане, считано от деня на съобщението.

Разпореждането да се съобщи на вносителя на искането, като му се връчи препис за сведение и изпълнение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ПАВЛИНА ПАНОВА**