

Министерство на околната среда и водите

Изх. № 11-00-137

София 06.07. 2005 г.

ДО

Д.С. № 12

Дата 7.07.2005г.

101

**КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

*Виза К.Д. АЕЕ / 2005г.
Да се разгледа за
всяки съдии.
07.07.2005г.
[Signature]*

ПИСМЕНО СТАНОВИЩЕ

от Долорес Борисова Арсенова
Министър на околната среда и водите

по конституционно дело № 6 / 2005г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Моля, да отхвърлите искането на 49 народни представители от XXXIX Народно събрание за обявяване на противоконституционността на § 6, т. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (обн., ДВ, бр. 18, от 25. 02. 2005 г.) поради следните мотиви.

Видно от изложената в искането фактическа обстановка на 13. 01 2005 г. Народното събрание на Република България е приело Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Този закон е върнат за ново обсъждане от Президента на Република България с Указ № 13 от 27. 01. 2005 г.. След разисквания в Комисията по околната среда и водите закона е внесен на 17. 02. 2005 г. в пленарна зала за второ гласуване на оспорените §§6 и 7 от Преходните и заключителните разпоредби, съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 6 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание (Правилника). На 17. 02. 2005 г. законът е приет повторно от Народното събрание.

Твърдението на искателите, че § 6, т. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги е приет в нарушение на чл. 88, ал. 1 от Конституцията е неоснователно.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 2, във връзка с ал. 1 от Конституцията, когато Президентът мотивирано върне за ново обсъждане закон в Народното събрание, този закон се приема повторно с мнозинство повече от половината от всички народни представители. Разпоредбата на чл. 88, ал. 1, изречение първо от Конституцията предвижда, че законите се обсъждат и приемат с две гласувания, които се извършват на отделни заседания. Конституцията не определя реда, по който следва да се извърши това обсъждане и приемане. Този ред е предвиден в Глава седма "Внасяне, обсъждане и приемане на законопроекти" от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание. Разпоредбата на чл. 73 от Правилника определя реда, по който се приема върнатия от Президента за ново обсъждане закон. Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 6 от Правилника, когато върнатия закон не получи необходимото мнозинство и са оспорени само отделни текстове, се прилага процедурата по чл. 71, като се гласуват

102

само текстовете, които са оспорени. Съгласно разпоредбата на чл. 71, ал. 4 от Правилника, гласуването на текстовете се извършва по реда на чл. 56, а именно: предложения за отхвърляне; предложения за отлагане за следващо заседание; предложение за заместване; предложения за поправки; обсъждан текст, който може да съдържа и одобрени вече поправки; предложения за допълнения и на последно място - основното предложение.

Искателите твърдят, че при обсъждане и приемане на текста на разпоредбата на § 6, т. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги е нарушена разпоредбата на чл. 71, във връзка с чл. 56 от Правилника, тъй като след като е гласувано предложението на народния представител Евдокия Манева не е спазен реда на чл. 56 и в частност на т. 7 и не е подложено на гласуване основното предложение на текста на разпоредбата на § 6, т. 3 от закона.

На практика, дори Конституционния съд да счете, че действително е налице нарушение на нормативно установения в Правилника ред за приемане на закони, това нарушение не се явява нарушение на Конституцията, защото в нея не е предвиден и не е подробно разписан такъв ред.

Преценката за конституционност на оспорените разпоредби, съгласно чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията, може да бъде дадена с оглед на това дали са нарушени конституционните разпоредби, но не и дали са нарушени разпоредби от други нормативни актове, въвеждащи допълнителни изисквания и / или процедури (Решение №1/1999 г., Решение № 5/ 1998 г., Решение № 4/1995 г., Решение № 3/1991 г. на Конституционния съд).

В конкретния случай нарушение на конституционна норма няма, тъй като реда за приемане на закони и в частност реда за гласуване на отделните предложения за законови разпоредби е регламентиран в Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, а не в Конституцията.

С оглед гореизложено, моля да отхвърлите искането на 49 народни представители от XXXIX Народно събрание за обявяване на противоконституционността на § 6, т. 3 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

МИНИСТЪР:

ДОЛОРЕС АРСЕНОВА