

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Г. № 16/по р.п. № 10
Дата 09.07.2014г.

**БЪЛГАРСКИ
ЛЕКАРСКИ СЪЮЗ**

Бул. "Акад. Иван Гешов" №15, 1431 София,



**BULGARIAN
MEDICAL ASSOCIATION**

15, Akademik Ivan Geshov Blvd., 1431 Sofia, Bulgaria,

Tel. +359 2 954 11 69, +359 2 954 11 26, +359 2 954 11 81, Fax: +359 2 954 11 86,

e-mail: blsus@mail.bg

БЪЛГАРСКИ ЛЕКАРСКИ СЪЮЗ

№ 284
09.07.2014
УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ

ДО
ПРОФЕСОР Д-Р ДИМИТЪР ТОКУШЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА РЕПУБЛИКА
БЪЛГАРИЯ

СТАНОВИЩЕ

от БЪЛГАРСКИ ЛЕКАРСКИ СЪЮЗ, представляван от д-р Цветан
РАЙЧИНОВ, Председател на Управителния съвет на БЛС

По конституционно дело № 10/2014 г.

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ТОКУШЕВ,

Искането на Омбудсмана на Република България за обявяване на
противоконституционност на чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Закона за лицата и
семейството се явява неоснователно.

Отмяната на цитираните разпоредби поради остарялост или поради
това, че е налице нова Конституция от 12-13.07.1991 г. е без правно
основание. Защитата на лица със заболявания и защитата на техния
интерес е наложило законодателят да приравни статута им с този на
малолетни и непълнолетни граждани.

Държавата е охранила интересите на лицата, страдащи от слабоумие
или душевна болест като е въвела института на Настойничеството и
Попечителството. Целта на законодателя с промяната в ЗЛС през 1953 г. не
е била да дискриминира или да изолира хората с психически увреждания.

Обявяването за противоконституционни на чл. 5, ал. 1 и ал. 3 от Закона за лицата и семейството би довело до неприлагане занапред на първични правни норми, чието развитие може да се проследи в Семейния кодекс от в сила от 01.10.2009г., в Наказателния кодекс, Закона за задълженията и договорите, Закона за гражданската регистрация, Закона за Българските документи за самоличност и мн. други.

Омбудсманът предлага на мястото на цитираните разпоредби да се въведе неясно формулираната „закрила чрез подходящи средства”, но не сочи адекватно друго/последващо законодателно решение или законодателна техника.

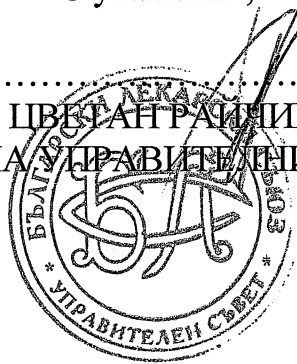
Отмяната на оспорените разпоредби би могло да доведе до тежки проблеми при евентуално преразглеждане на стотици едностранни сделки или договори, което е смущаващо за граждански оборот.

Освен изложеното е налице и константна практика на върховните съдилища по прилагане на атакуваните разпоредби от ЗЛС.

Изолирано е оплакването на Омбудсмана, че конституционният законодател бил ограничил само правото на активно и пасивно избирателно право, т.е. ограничаване на дееспособност не можело да се въвежда със закон, а следвало да се разглежда за всеки конкретен случай (но и сега е така). Чрез искането вероятно се претендира нов списък със заболявания, чието изчерпателно изброяване също би довело до конфликтни ситуации в гражданския и търговски оборот и при наказателното правораздаване.

С уважение,

.....
Д-Р ЦВЕТАН РАЙЧИНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА БЛС



Адв. Иван Сотиров