



КАМАРА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ

1797 София , бул. „Д-р Г..М.Димитров № 42”, тел.(02)982 61 63, факс (02) 982 62 10

ДО

КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД

ОТНОСНО:

**Конституционно дело № 9/2022 г. на
Конституционния съд на Република
България**

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

На основание чл.20 ал.2 от ПОДКС, сте отправили покана до председателя на Камарата на следователите за вземане на становище по предмета на КД № 9/2022г., относно ; Искане на Главния прокурор на РБ за обявяване на противоконституционност на §§ 3-4,7-17, 19-31,33,35-67 от ЗИДЗСВ обн. В ДВ брой 32, от 26.04.22г.

С § 43 от ПЗР на ЗСВ се предвижда закриване на Специализирани наказателни съдилища и прокуратури, и §§ 44-59 от ПЗР на ЗСВ уреждащи неговите последици,противоречат на принципите на правовата държава/чл.4 ал.1 от КРБ/ и на разделението на властите.Не се създава необходимата гаранция за защита на интересите на гражданското общество, като цяло и на самата държава, за започналите наказателни производства в нарушение, на чл.117 ал.1 от КРБ, и се накърнява независимостта на съдебната власт.

Така приетите законови разпоредби част от които са влезли в сила противоречат на основния закон в държавата. Това се отнася и за §§ 3-4,7-17, 19-31,33,35-67 от ЗИДЗСВ обн. В ДВ брой 32, от 26.04.22г.

Съгласно ваше определение от 17.05.2022г.,сте се произнесли по допустимост на искането. Направено е от оправомощен орган притежаващ активна процесуална легитимация да сезира КС на РБ, по смисъл на чл.150 от Конституцията на Република България.

Констатирано, е че сезирания съд не се е бил произнасял по предходно искане със същия предмет.

По предмета на произнасянето: Установяване на противоконституционност на разпоредба от действащ закон, което е единствено в правомощията на Конституционния съд на РБ, съгласно чл. 149 ал. 1 т. 2 от КРБ.

Следва да се отбележи, че създаването на специализираните структури в съдебната система беше извършено в резултат от анализи, обсъждания и становища в работни групи. Разширяването на тяхната компетентност, с измененията в НПК от 2017 г. и 2018 г., се основава на изводите в докладите по Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия и на препоръките в Независимия анализ на структурния и функционален модел на Прокуратурата на РБ и нейната независимост от м. декември 2016 г., за постигнатите от специализираните звена добри резултати в борбата срещу организираната престъпност.

В мотивите на ЗИД на ЗСВ неаргументирано е изложено, че се нарушава принципът на независимост на съда, а оттук принципът на правовата държава с въведената специализация чрез „смесването на критериите за специализация по материя /предмет/ и специализация с оглед субектите“. Пропуснат е обаче фактът, че по въпроса за разликите между „специализираните“ и „извънредните“ структури вече се е произнесъл Конституционният съд на Република България още преди да започнат да функционират специализираните съдилища и прокуратури у нас.

С Решение № 10 от 15 юнември 2011 г. по к.д. № 6/2011 г. Конституционният съд е приел, че Специализираният наказателен съд отговаря на изискванията за редовен съд, който да бъде независим и безпристрастен, тъй като е създаден със закон, прилага същото материално и процесуално право като останалите съдилища и съдиите в него се назначават съобразно условията и реда, предвидени за останалите съдии, което е гаранция за тяхната независимост по смисъла на чл. 6 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. Точното и еднакво прилагане на законите по делата, разглеждани от Специализирания наказателен съд, е гарантирано и от факта, че като касационна инстанция действа Върховният касационен съд. В решението е подчертано, че Конституционният съд вече се е произнесъл с Решение № 5 от 1994 г. по к. д. № 3/1994 г., че чл. 119, ал. 2 от Конституцията изрично предвижда създаването в бъдеще и на други специализирани съдилища, непосочени в първата алинея, а в Решение № 22 от 1998 г. по к.д. № 18/1998 г. е приел, че „по смисъла на Конституцията специализираните съдилища са част от целокупната съдебна система. Те не са съдилища само от функционално гледище, т.е. защото са им възложени правораздавателни

функции, а съдилища и от организационно гледище, защото за съдиите в тях важат същите изисквания и статут, които важат и за съдиите от общите съдилища“. С Решение № 6 от 27 март 2018 г. по к. д. №10/2017 г. Конституционният съд е отхвърлил искането на пленума на Върховния касационен съд и на Висшия адвокатски съвет за установяване на противоконституционност на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК. В решението си СТЕ взели отношение, като е направено заключение: „Твърденията, че специализация на съдилищата е възможна единствено въз основа на предметен критерий; че специализация по отношение на заеманата от дееца длъжност е изключена, и че специализиран съдия, според Становище (2012) № 15, § 5 на Консултативния съвет на Европейските съдии, е само този съдия, който се занимава с ограничени области на правото (наказателно, данъчно, семейно и т. н.), са необосновани“.

В мотивите на ЗИД на ЗСВ е посочено: „В Доклада относно върховенството на правото за 2020 г. (SWD(2020) 301 final) ефективността на специализираните наказателни съдилища и съответните им прокуратури е оценена критично, като се прави ясна констатация: „Все още предстои да бъдат постигнати солидни резултати по отношение на окончателните осъдителни присъди по дела за корупция по високите етажи на властта.“ Т.е. от специализираните структури се очакват за бъдещ период резултати от работата, предвид изминалия относително кратък период от разширяване компетентността им през 2018 г. Създаването на структурите на специализираното правосъдие, както и разширяване компетентността им беше извършено в резултат от отчетени неубедителни и непоследователни резултати в борбата с корупцията по „високите етажи на властта“ от общите съдилища и общите прокуратури. С предлаганите изменения и допълнения в нормативната уредба се внушава липса на каквито и да е резултати, постигнати от специализираното правосъдие и се цитира обществено възприятие относно неефективността на противодействие на корупцията, каквато се наблюдаваше преди 2017 г.

По този начин ще бъде възстановена предишната организация на работа на отделните звена на съдебната система, а вероятно и на работата на МВР. А тя беше неефективна, поради което беше разширена компетентността на специализираните структури, за да се достигнат резултати в борбата с корупцията и организираната престъпност.

В мотивите на ЗИД на ЗСВ са посочени данни от доклада за дейността на Специализирания наказателен съд през 2020 г. Вносителите на законопроекта дори не са обсъдили тенденциите в развитието на работата на специализираните структури през годините, а са се позовали на отделни данни за дейността на СпНС за 2020 г. и 2019 г. През 2019 г. в СпНС основно са поставени за разглеждане дела, по които обвинителни актове, са внесени от съответните окръжни прокуратури или по които основно делата са разследвани в страната, а не в СО-СП.

В периода 2018 г. досега, в Следствения отдел при Специализираната прокуратура на производство се водят ДП, МПП, ЕЗР и други с предмет на разследване дела, образувани за престъпления по глава първа от особената част на Наказателния кодекс; организирани престъпни групи за престъпления: трафик на хора, наркотици, разврат, изнудване, престъпления срещу митническия режим, данъчната, кредитната и осигурителната система, документни престъпления, престъпления против паричната и кредитната система, сделки с културни ценности, лихварство, както делата за тероризъм, престъпления, извършени от висши представители на изпълнителната, законодателната и съдебната власт по членове 201, 205, 212, 212а, 219, 220, 224, 2256, 226, 250, 251, 253 - 253б, 254а, 254б, 256, 282 - 283а, 285, 287 - 289, 294, 295, 299, 301 - 307, 310, 311 и 313 от Наказателния кодекс. Досъдебните производства, разследвани в СО-СП, се характеризират в по-голямата си част като такива с висок обществен интерес, делата са с фактическа и правна сложност, извършени на територията на цялата страна, както и в чужбина.

За голямата натовареност на следователите в СО-СП допринася и изпълнението на множество европейски заповеди за разследване и молби за правна помощ, които сами по себе си се отличават с фактическа и правна сложност, отнасят се за деяния извършени в чужбина, с участие или по поръчение на организирани престъпни групи и често налагат извършването на множество действия по разследването на територията на цялата страна. Значителна част от изпълняваните ЕЗР от целия ЕС и МПП от САЩ и държави, извън ЕС, са извършени множество действия по разследването с представители на издаващата/молещата държава, а често са провеждани и съвместни действия на териториите на няколко държави.

По дела на производство в СО – СП е практика създаването на съвместни екипи за разследване на трансгранична престъпна дейност с компетентните власти на държави – членки на ЕС-например Франция, Германия, Испания, Италия, Швеция и др., довели до осъдителни присъди в съответната държава. Благодарение на това следователите в СО-СП и прокурорите в СП натрупаха богат практически и теоретичен опит и създадоха трайни контакти с правораздавателните органи в държавите – членки на ЕС. В резултат на посочените дейности, доверието на държавите членки на ЕС, а и на редица други държави извън ЕС към работата на специализираните магистрати в България е нараснало многократно. Официално са изразявани благодарности за създадената организация и проявения професионализъм при съвместната работа. Доказателство за това е и обстоятелството, че в отчетния Доклад на Евроджъст за 2020 г., (вж. на стр. 31 казус ID 57155, свързан с ID 56810 и ID 45837, и на стр. 34 казус ID 53227), са представени два изключително успешни случая с активното и професионално участие на прокурори от Специализираната прокуратура. Единият от тези казуси е даден като пример за изключително

добра практика на срещата на Съвета на Министрите на правосъдието на ЕС по въпросите за предизвикателствата, които пандемията е наложила в сферата на международното сътрудничество по наказателни дела през 2020 г.

През юни 2021г. започна реално да функционира Офисът на европейските делегирани прокурори в Република България. За периода юни 2021 г. до момента от Офиса на европейските делегирани прокурори са възложени за провеждане на разследването от следователи в СО-СП общо 23 броя досъдебни производства и 2 броя следствени поръчки. Изпълнени до момента ЕЗР по дела на ЕДП са 3.

Важно е да се има предвид и това, че Специализираната прокуратура бе избрана за ръководител на Секретариата на Постоянната конференция на прокурорите, работещи по дела за организирана престъпност, с мандат от 4 години. При наличието на това председателство и ангажимента, поет към чуждестранните ни партньори, не може да се вземат решения за закриването ѝ, без това да бъде съгласувано с тях и основно с европейските ни партньори от държавите членки на ЕС.

Без да сме изчерпателни, бихме искали да отразим следните противоречия на §§ 3-4,7-17, 19-27,29-31,33,35-42 и 60-67 от ЗИДЗСВ, с чл.4 ал.4,чл.8,,чл.48, ал.1 и ал.3,чл.117,ал.1, и ал.2 от КРБ а именно:

§ 1. В чл. 28, ал. 1 се изменя така:

„(1) При изтичане на мандата или предсрочното му прекратяване на основание чл. 130, ал. 8, т. 1 от Конституцията на Република България, изборният член на Висшия съдебен съвет, подал молба до съответната колегия в 14-дневен срок от деня на изтичането или на предсрочното прекратяване на мандата, се възстановява на заеманата преди избора длъжност на съдия, прокурор или следовател. Времето, през което лицето е било член на Висшия съдебен съвет, се зачита за стаж по чл. 164, ал. 1-7.“

Не споделяме направеното предложение членът на ВСС, след изтичане или предсрочно прекратяване на мандата му, като единствена възможност да бъде възстановен на „заеманата преди избора му длъжност“.

Мотивите за това са ни следните: дори и да се приеме идеята за премахване на т.нар. „кариерен бонус“ (предвиждащ евентуална възможност) за назначаване на длъжност с една степен по-висока от заеманата преди избора длъжност в органите на съдебната власт, приемането на този текст в предложения вариант може да доведе до възникване на усложнения и затруднения в тълкуването и прилагането му.

Вярно е, че с решение № 6/2021г. на Конституционния съд в съществуващата преди предлаганите изменения редакция на тази норма, изразът „или на равна по степен“ е обявена за противоконституционна.

Възможно е обаче длъжността, която членът е заемал преди избора, да е трансформирана и да не съществува. Това поставя обективна пречка

последният да бъде възстановен като магистрат в органите на съдебната власт.

На следващо място не приемаме начина, по който механично се уреди заличаването на специализираните структури, и посочения в §67 в ЗИД на ЗСВ срок за влизане в сила на закона. Тримесечен срок е крайно недостатъчен по отношение организация по окомплектоване и изпращане на делата, предаване на вещевни доказателства/ в СпНС има архив с множество материали с гриф по приключени процеси и висящи такива в процес на работа/.

Към 27.07.2022г., следва да бъдат прекратени всички правомощия на административните ръководители /пар.47, ал.2 от ПЗР/, като в същото време на този административен ръководител му е вменено и задължение да изпраща преписки и дела в компетентни съдилища и прокуратури и архив /пар.55/. Има реална опасност изпълнението на тези разпоредби да бъде затруднено тъй като в указания 7 дневен срок е възможно изпращането на дела тъй като от 27.07.22г., всички магистрати следва да бъдат и изпълняват задълженията си в други звена на съдебната власт.

Тези разпоредби засягат и друг служебен статус освен този на магистратите а и на служителите в тези звена на съдебната система, като съдебни заседатели. Тези от тях които имат висящо участие в съдебната фази автоматично се прехвърлят към СГС. Това тяхно механично прехвърляне от СНС в СГС, не създавали правен хаос в предвид начина на техния подбор за такива а именно /чл.68-68е от ЗСВ, т.е. те са кандидатствали за такива точно пред СПНС, и за избирани като подбор от общото събрание на Апелативен специализиран съд. За другите съдебни заседатели, които нямат участия във висящи процеси им се прекратява мандата.

Необходимостта нормативните актове и норми да не бъдат непротиворечиви, се явява и от самата Конституция в предвид те да могат да регулират безпроблемно обществените отношения.

По този начин създадени и приети ,неясни нелогични, неприцизни законови разпоредби води до конституционна нетърпимост, която е и довела до сезирането Ви.

Предвид разпоредбите на Конституцията на Република България и Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет е кадровия орган, който следва да премества магистратите, но това следва да бъде извършено при ясни правила записани в ЗСВ чрез изрична уредба в чл. 194, ал.1 от ЗСВ, чрез предоставяне на възможност на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет да изготви подобни правила.

§40 - §52 касаят кадровите, материалните, административни и технически въпроси по повод предлаганите изменения. § 40 и §41 касаят кадровите въпроси на специализираните магистрати. Предвижда се същите да бъдат възстановените на заеманата преди назначаването им в

специализираните органи на съдебната власт длъжности, или да бъдат преназначени в окръжни, съответно апелативни съдилища и прокуратури.

По отношение възстановяване на заеманите преди назначението им в специализираните органи на съдебната власт, следва да се посочи, че това представлява съответно „понижение“, без същевременно да е налице дисциплинарно или друго нарушение от тези магистрати, което е реално основание за предприемане на такива мерки срещу тях, като се има предвид, че същите са назначени на заеманите към момента длъжности след успешно проведен конкурс и често са от първоинстанционни съдилища и прокуратури. Какво ще се случи, ако предходната длъжност е закрыта или е различна – хипотеза, при която следовател от СО-СП например е заемал преди това длъжността прокурор в районна прокуратура?

- § 45 доведе до квотен принцип при преназначаване, или преместване на магистрата, не е отразена възможната празнота в закона какво се случва при обжалване от магистрата на решението на ВСС за преместване на длъжност в друг съдебен район или структура при условие, че за него магистратът не е изразил желание. Тук отново законодателя е влязъл в противоречие, като предоставя на ВСС, да изготви правила на база магистратите които не подадат заявления за преназначаване на предходно заемаща длъжност/ така става с прокурорите при СП, АСП, тъй като тя е от по ниска степен чл.45 ал.1 и 2 /. Не е разяснена тази хипотеза, в която ВАС отменя решението за преназначаване на магистрата и какво се случва с актовете, които междуременно е постановил.

Открит остана и въпросът със спечелилите конкурс за младши следователи в СО-СП, но невстъпили в длъжност съдебни кандидати, които и към момента се обучават в НИП – какво ще се случи с тях?

- § 45 ал.8/ фиксира преназначаването на младшите магистрати, които все още не са встъпили в длъжност поради не довършване на обучението си,

(9) Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет назначава младшите следователи в следствения отдел на Специализираната прокуратура на съответни на закриваните длъжности в окръжните следствени отдели в съответните окръжни прокуратури.

- §48.Неприключилите досъдебни производства в Специализираната прокуратура се изпращат на съответните прокуратури по компетентност в седемдневен срок от влизане в сила на този закон.

Въпросът е с какво тази предвидена разпоредба ще подобри и ще допринесе за ефективно разследване, когато се стигне до превъзлагане/ преразпределяне на производства на друг/и прокурори и/или разследващи органи, тъй като съгласно предвиденото в § 41 и § 53 не е изключено по-голямата част от производства да се изпратят на една или няколко окръжни прокуратури, магистрати – в други, а и по какъв начин ще се обезпечи административно/служители/ и техническо естество?

-В Преходните и заключителни разпоредби на закона се визират изменения и допълнения на НПК. При предвидените изменения на чл. 35, ал.2 и 3 от НПК не са включени подсъдните към момента на Специализирания наказателен съд, съгл. 411, ал. 4 от НПК наказателни производства за престъпления по чл.201, чл. 202, чл. 204, чл.205, чл.212 ал.1-4,чл. 212 а,чл. 226,чл.251,чл.285, чл.287 – 289 / с изкл. на 287а/ от НК извършени от :

-заместници на председатели на държавни агенции и заместници на изпълнителни директори на държавни комисии

-управителя на Националния осигурителен институт, управителя на Националната здравноосигурителна каса и директорите на териториалните дирекции на Националната агенция за приходите;

-директора на Агенция "Митници", началници на митници, митнически бюра и пунктове;

-областни управители и заместник областни управители;

-кметовете и заместник-кметовете на общини, кметовете и заместник-кметовете на райони и председателите на общински съвети.

Неприключените досъдебни производства за посочените престъпления, съгл. предвидените изменения в проекта, наблюдавани от Специализираната прокуратура /която е със статут на окръжна прокуратура/ следва да се изпратят на съответната районна прокуратура, което е в противоречие с чл. 46, ал. 3 от НПК.

- § 57. Започналите, но неприключили към датата на влизане в сила на този закон, конкурси за назначаване в органите на съдебната власт, които се закриват, се прекратяват.

Тук възниква въпросът как ще се постъпи с обявения с Решение на ПК на ВСС по пр. 03/26.01.2022 г. и обнародван в ДВ - 9/01.02.2022 г., конкурс за младши следователи – 24 обявени длъжности в 17 следствени отдела, сред които 7 за СО в СП. Прекратяването му неминуемо ще затрудни и забави процедурата по провеждането му, обучението в НИП на класираните кандидати и встъпването в длъжност на младшите магистрати в съответните следствени отдели.

- Чл. 194, ал. 1 т. 2а от НПК се отменя.

При отмяната на посочения член и предвидените изменения в чл. 35, ал.3 от НПК следва разследването срещу членове на Министерския съвет, членовете на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, Националното бюро за контрол на специалните разузнавателни средства, председатели на държавни агенции и държавни комисии, изпълнителни директори на изпълнителните агенции да се извършва от разследващи полицаи при МВР, които са част от изпълнителната власт. Съгласно тази регламентация например: министърът на вътрешните работи следва да се разследва от разследващ полицаи при МВР и единствено в правомощията на административен

ръководител на съответната окръжна прокуратура е да възложи разследването на следовател по реда на чл. 194, ал.4 от НПК.

Извън изложеното, считаме, че обжалвания закон ще доведат до претоварване на СГС и СГП, за които е известно, че към момента са едни от най-натоварените съдилища, съответно прокуратури в страната, а чрез закриването на специализираните звена на съдебната система, няма да се ползва опита и професионалните качества на магистратите, работили в тези структури в борбата с корупцията и организираната престъпност. Ще се достигне до дезорганизация и хаос в съдебната система и ще се върнем в състоянието ѝ преди 2017 г., когато в цели съдебни региони имаше ненаказани лица, на които държавното управление и местни структури на съдебната власт и МВР не можеха да се противопоставят успешно.

- § 56. Законът влиза в сила три месеца след обнародването му в „Държавен вестник“, с изключение на § 1, 2, 5, 6, 18, 27, 32,34, 40 ,44,45 57 и 58 които влизат в сила от деня на обнародването.

С предлаганите изменения и допълнения в нормативната уредба се заличават специализираните звена на съдебната система, които са доказали своята ефективност. Със ЗИД на ЗСВ се заличават работещи структури, без да се дадат ясни и категорични правила за звената в съдебната система, които ще бъдат ангажирани не само с борбата с корупцията, организираната престъпност, а и с делата от компетентността на Европейската прокуратура.

Цитираните несъвършенства в закона водят до засягането на основния закон, и тъй като РБ е правова държава и се управлява според Конституцията и законите. Конституционни принцип може да се спазва само в случай на приети ясни, точни, и непротиворечиви разпоредби- чл.4 ал.1 от КРБ.

След влизане в сила на ЗСВ, процеса на баланса в съдебната система ще бъде нарушен и то без липса на обществен интерес и от обществена необходимост от смяна на този модел /досега процесът може да се води извън сферата на влияние на обвиняемите лица, действали като „ОПГ“, за да се постигне разделяне на мястото на съдене и район в който действа организираната престъпна група./Решение №10/15.11.11г., на КС по к.№6/11г.

Необосновано закриване на предвидени в Основния закон и установени със закон специализирани органи на СВ представляват намеса в независимата съдебна власт, нарушават принципа за разделение на властите и основно гарантирани права на защита на страните в наказателния процес и на справедливостта като фундамент на принципите заложиени в Конституцията.

Противоречия на §§44,45 и 28 от ЗИДЗСВ, с чл.8 ,чл.117, ал.2 и чл.129 ал.3 от КРБ.

-както вече бе споменато по горе не е конституционно търпимо а дори и дискриминиращи нормите отнасящи се правилата за преместване, като визириания в пар.44,45,като същите не са в резон с чл.129 ал.3 от КРБ.

Това накърнява независимостта на съдебната власт и разделение на властите, гарантирани от чл.чл.8 и 117 от КРБ.Този гласуван от НС законопроект е в разрез с константната ваша практика –Решение№11 от 14.11.2002г. на КС на РБ по кд.№18/2002г.,

Съдиите, прокурорите и следователите се назначават, повишават, понижават, преместват и освобождават от длъжност само от съдийската, съответно прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (член 129 алинея 1 от Конституцията). Именно една от гаранциите за независимостта на съдебната власт е правото ѝ сама да назначава, понижава, премества и освобождава от длъжност съдиите, прокурорите и следователите (решение No 8/1994 г. по к. д. No 9/1994 г.).

Например в един съд се допускат да се преназначат до ¼ от съдиите на закрития СНС и до 1/3 от съдиите на закрития АСНС,§44 чл.3., а в една прокуратура се преназначават до 1/3 от прокурорите в закритата СП,съответно закритата АСП/§45 ал.3 ПЗРЗИДСЗСВ/.

Това са конституционни правомощия само на ВСС,и законодателната власт се намества по този начин пряко в съдебната независима власт.По този начин законодателя предопределя и норми с които ВСС би следвало да се съобрази.Това води до нарушаване на независимостта на съдебната власт./чл.117 ал.2 от КРБ/.

§ 28, води до нарушаване правомощията на административните ръководители на закритите съд и прокуратура , да се върнат в друг орган на същата длъжност.Тук отново ВСС ще бъде поставен да изготвя правила предварително заложи в атакувания пред вас закон.Тук се взема в предвид,че до настоящия момент тези магистрати чрез проведени конкурсни процедури от ВСС са извършили кадровото обезпечаване в органите на съдебната власт и в управлението и. По този начин и създаването на ВСС и основно правомощия за да осъществява самостоятелна кадрова политика в съдебната власт е засегната.

Не е за пренебрегване, че веднъж конструираната система чрез промени в ЗСВ, съдилища и прокуратури вече стават едно цяло от самата съдебна система и едва ако нейна част вече не е рационална или има отпаднала необходимост от съществуването и / например закрити Военни съдилища/чак тогава самия ВСС, може и предприема действия по преназначаване и преместване на магистрати.

Има произнасяне на ЕСПЧ, който посочва, че различните международни актове, свързани с преместването на съдии потвърждават наличието на произтичащо от независимостта на съдебната власт право на членовете на съдебната власт на защита срещу произволно

преместване. В настоящия случай дори не е и предвидено обжалване на дадено назначение .

В противоречие с изискванията на чл. 28 от ЗНА в мотивите на ЗИД на ЗСВ не са посочени конкретните причини и целите, които се поставят с предлаганите изменения. Не приемаме начина, по който механично е уредено заличаването на специализираните структури в посочения в §67 в ЗИД на ЗСВ срок за влизане в сила на закона. Ако се достигне до такова „заличаване“ на специализираното правосъдие, в тримесечен срок е крайно, недостатъчен за окомплектоване и изпращане на дела с огромен обем, предаване на огромен брой веществени доказателства. Това се отнася и за срока, даден за уреждане на служебния статус на магистратите и служителите в тези звена на съдебната система.

07.06.2022 г.
гр.София

**С УВАЖЕНИЕ,
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА
КАМАРАТА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ
В БЪЛГАРИЯ**

/ ХРИСТО КОЛЕВ /