



СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. „Пиротска“ № 7

тел./факс: 0359-2987-83-90

e-mail: sub@pc-link.net

72
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Д.к. № 1/К.С.1/07

Дата 05.03.07

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЯНКОВ,

С определение от 30 януари 2007 г. по конституционно дело № 1 от 2007 г., образувано по искането на омбудсмана на Република България за установяването на противоконституционност на чл.3 ал.2 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ - ДВ бр.63 от 4.8.2006 г. относно израза “както и упражняването на свободна професия, включително на частен съдебен изпълнител и нотариус”. С определението ни е дадена възможност да вземем становище.

Ние изразяваме следното становище:

1. Разпоредбата противоречи на чл.60 от Конституцията.

Съгласно този текст “гражданите са длъжни да плащат данъци и такси, установени със закон, съобразно техните доходи и имущество.

Тази разпоредба се явява основно конституционно правило в областта на данъчните правоотношения. Тя маркира двете основания за установяване на данъци, които Конституцията допуска, а именно-имуществените данъци и подоходните. Законодателят не може да въвежда данъци на някаква друга база.

Данъкът добавена стойност представлява един косвен данък, при който данъчно задълженото лице извършва някаква стопанска дейност, от която формира стопански резултат със стойностно измерение, който резултат се реализира в лицето на краен потребител.

Дейността както на адвокатите, така на нотариусите, а също и на частните съдебни изпълнители не може да бъде оприличена на “независима стопанска дейност” по смисъла на чл.2 ЗДДСД.

Дейността на адвоката е изразение на конституционно възложената му функция да “подпомага гражданите и юридическите

Упр. № 108 /02.03.07
в
ке 2-11
сърдити
39
6. януари 2007
Мониторинг
Свержение
Н

лица при защитата на техните права и законни интереси”, съгласно чл.134 от Конституцията.

Нотариусите изпълняват удостоверителната функция на държавата, уредена от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/, която функция е тясно свързана с охраната на правата и интересите на гражданите и юридическите лица.

На свой ред частните съдебни изпълнители също изпълняват една държавна функция – те извършват действията от името на държавата по изпълнителния процес, уреден в процесуалните кодекси- на първо място от ГПК.

Както се вижда, и трите професионални дейности нямат икономически характер - те не създават продукт, който има някакво икономическо измерение, като те и не участват с него в стопанския оборот.

Наистина и трите правни професии осигуряват съответно заплащане на изпълнителите им, но този доход е съпоставим по-скоро със заплащането на държавните служители или служителите в съдебната система /за което те се облагат със съответния данък/, отколкото с дохода от една стопанска дейност.

2. Възлагането на крайната данъчна тежест на ДДС върху потребителя също е в противоречие с чл.60 ал.1 от Конституцията.

Както бе посочено по-горе този текст ограничава законодателя за въвеждането на данъци само на две основания - доходи и имущество.

Закрилата на правата и законните интереси на гражданите, която те получават чрез адвокатската защита, чрез удостоверителната дейност на нотариусите, както и принудителното изпълнение на вземанията им в никаква степен не може да се окачестви нито като доход, нито като имущество, защото защитата на правата им дори когато тези права имат стойностно изражение са конституционно защитени

3. Както адвокатската защита, така и нотариалната удостоверителна дейност, а и принудителното изпълнение са елементи в общия контекст на държавната функция за обезпечаване правата и законните интереси на гражданите, което им се дължи съгласно чл.56 от Конституцията.

Облагането с данък /ДДС/ на изпълнението на тази функция и поради косвения характер на данъка - прехвърляне на тежестта на тези, чиито права и интереси се защитават, неминуемо се отразява негативно върху обезпечаването на правата им и техните законни интереси.

Защитата и обезпечаването на тези права стават по-скъпи, а от там и по-недостъпни.

Затога ние твърдим, че атакуваната разпоредба противоречи и на чл.56 от Конституцията, защото се затруднява защитата на правата на гражданите.

С УВАЖЕНИЕ,

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Д. ГОЧЕВ)

