



СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7

тел./факс: 0359-2987-83-90

e-mail: sub@sub.bg

На Ваш № 15/К.С.С. 1/2013
Изх. № 53/20.05.2013г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Г.Д. № 17/К.С.С. 1/2013

Дата 20.05.2013

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

С Т А Н О В И Щ Е

НА СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ
ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 1 ОТ 2013 Г.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение от 28 март 2013 г. Съюзът на юристите в България е конституиран като заинтересована страна по конституционно дело № 1 от 2013 година, образувано по искане на 58 народни представители от 41-то Народно събрание за установяване противоконституционност на чл. 11, ал. 5, чл. 75, ал. 1 и чл. 76, ал. 2 от Закона за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество (ЗОПДНПИ) - ДВ бр. 38 от 2012 г.

Съюзът на юристите в България изразява следното становище:

1. Относно чл. 11, ал. 5. С тази разпоредба се дава възможност за обжалване по реда на АПК относно определянето на обезпечителна мярка. Тази разпоредба не противоречи на основните принципи на правовата държава. Тъй като възможността да се обжалва един административен акт, какъвто без съмнение е решението на комисията по съответния ред, не лишава засегнатото лице от право на защита (обжалването по реда на АПК е законоустановеният начин на защита).

Обстоятелството, че искането на комисията за отнемане на имуществото се прави пред съответния граждански съд по правилата за подсъдността (докато другото е обжалване на административен акт), не прави правилото за обжалване по реда на АПК противоконституционно.

2. Относно чл. 75, ал. 1 и чл. 76, ал. 2. В първия текст са посочени лицата, срещу които се предявява иска за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество, а във втория – трети лица, които се конституират като ответници в производството.

Общото е, че по отношение на тях действат правните последици на отнемането на имуществото.

Основателно в искането се посочва, че като не са включени и лицата по чл. 63 ЗОПДНПИ (това са съпрузи, лица във фактическо съжителство, непълнолетни деца), те са лишени от право на защита в съдебния процес.

С това невключване е нарушено правото им, гарантирано с чл. 65 от Конституцията.

Поставя се въпросът, с това стават ли нормите на чл. 75, ал. 1 и чл. 76, ал. 2 противоконституционни, за да се произнесе КС в този смисъл или се касае до законодателна непълнота.

ПРЕДСЕДАТЕЛ



(В.Д. СЛАВОВ)