

София - 1000, бул. Патриарх

БвТИИИ 25, вх. А, ет. 6, ап 10,

Мордан М. Садовски

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

ДО КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯбул. "Княз Дондуков", № 2
1000 СОФИЯ.

Вх. № 97

Дата 21.11.1991

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА СЪДИИ,

СЪДЪРЖА : иск за обявяване на изборите от 13 октомври 1991 година за невалидни.

От името на нашите 30 442 избиратели и от името на други ДВА МИЛИОНА и 500 000 избиратели, които вече категорично манифестираха своето недоверие към трите управляващи в момента политически групировки, ние, долуподписаните ръководители, членове и кандидати за народни представители на Политическия Форум "Преображение", Ви молим да поискате изборите от 13 октомври 1991 година да бъдат обявени за невалидни, тъй като те бяха недобросъвестно подготвени, неравноправни, недемократични и унижаващи достойнството на българския народ.

Резултатите от тези избори съдържат в себе си необходимите и достатъчни доказателства за потвърждение на гореспоменатия срамен за България факт. Чрез резултатите от изборите е лесно да се докаже, че тоталитаризмът си е останал непохътнат, защото стана очевидно, че сега отново е отнето правото на мнозинството от българския народ да има свои представители в Законодателната власт на Българската държава. Това мнозинство се състои от повече от 2 592 215 пълноправни български граждани, които представляват 38% от всички български избиратели и са значително по-многобройни от поддръжниците на която и да било от самопреизбралите се на 13 октомври 1991 година три парламентарни групировки: СДС - 28%; БСП - 27%; и ДПС - 7% /виж приложената към настоящия иск "СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА № 21 за илюстриране на ВЪЗРАЖДАНЕТО на тоталитаризма в България - приложение № 1/.

Налице е едно ЯВНО ПОЛИТИЧЕСКО НАСИЛИЕ от страна на гореспоменатите ТРИ ПОЛИТИЧЕСКИ ГРУПИРОВКИ :

- "Съюзът на Демократичните Сили - движение", въпреки че загуби повече от 14% от получените в 1990 година гласове, си присвои с около 28% мандата в повече, отколкото в 1990 година;
- "Предизборният Съюз на Българската Социалистическа Партия" загуби повече от 38% от досегашните си привърженици без да загуби повече от 16% от своите мандати в Парламента; а
- "Движението за Правата и Свободите" си присвои 74% мандати в повече, отколкото на миналогодишните избори, въпреки че неговите привърженици се увеличиха само с 13,35%.

Ако Уважаемите Господа Съдии от Конституционния Съд поискат допълнителни доказателства за разобличаване на несъстоятелността на проведените на 13 октомври 1991 година избори, ние сме готови да им ги представим в подходящо избрани за целта срокове. Тук ще се ограничим да изброим само няколко от тези доказателства, които по наша преценка са достатъчни, за да бъде удовлетворено нашето искане :

ПЪРВО : За доказателство, че общият брой на българските граждани над 18-годишна възраст, по отношение на който са направени нашите изчисления, е по-голям от 6 750 000 души, ние прилагаме към настоящия иск копие на таблицата за разпределението на българското население по възраст към 31.12.1990 г. /виж приложение № 2/.

ВТОРО : ИЗБОРИТЕ БЯХА НЕДОБРОСЪВЕСТНО ПОДГОТВЕНИ - това се вижда от факта, че "Законът за избиране на народни представители, общински съветници и кметове" беше окончателно публикуван в "Държавен вестник" едва на 27 август 1991 година, въпреки че депутатите от трите самопреизбрали се политически групировки предварително бяха избрали като краен срок за представяне на кандидатите за народни представители датата : 13 септември 1991 година. Не е никак трудно да се пресметне, че единствено те са знаели как останалите 36 политически партии ще бъдат поставени на 27 август 1991 година пред свършен факт : за 17 дни беше физически невъзможно за извънпарламентарната опозиция да даде организиран отпор на предварително замисленото възстановяване на тоталитаризма

в България. Всеки експерт по политология би могъл да Ви докаже, че дори при условията на Западната демокрация не е възможно за 17 дни да се извърши такава сложна предизборна подготовка, която да съчетава в себе си, както организирането на предизборна Коалиция между 36-те дискриминирани политически партии, така и определянето на общите предизборни листи на кандидатите на тази коалиция едновременно с изпълнението на всичките необходими формалности по регистрирането на всеки кандидат за народен представител, за общински съветник и за кмет... Ето затова неестествено скъсеният срок за подготовка на изборите доведе до абсурдното положение да бъдат измамени 1 383 052 избиратели, които гласуваха против СДС, БСП и ДПС, а гласовете им бяха отчетени в полза именно на тези три нежелани политически групировки. Ако ставаше дума за незначителен брой измамени избиратели, ние бихме могли да приемем това явление за напълно нормално при сегашните сложни обстоятелства. Но 1 383 052 избиратели представляват повече от 20% от пълноправните български граждани и около 25% от онези, за които може да се предполага, че действително са гласували. Имаме пълно основание да предполагаме, че сроковете са били умишлено съкратени от трите благодетелствувани политически групировки, защото именно те владееха повече от 90% от мандатите в отговорното за гореописаната недобросъвестност Народно Събрание.

Недобросъвестно е също така и решението на бившето Народно Събрание да копира сляпо Западните системи за провеждане на парламентарни избори в момент, когато България се намира в процес на такъв политически преход, какъвто никога не е бил извършван в която и да било друга държава по света. Няма да се задълбочаваме повече в анализирането на недобросъвестността на народните представители, защото предполагаме, че Конституционният Съд е компетентен да установи дали случилото се е плод на користи цели или резултат на професионална неподготовност за вземане на решения от името на цял един народ.

ТРЕТО : ИЗБОРИТЕ БЯХА НЕРАВНОПРАВНИ - Неравноправно беше финансирането на различните политически партии. Неравноправен беше и достъпът на тези партии до средствата за масова информация. Освен от могобройните частни случаи, това се вижда още и от факта, че на 13 октомври 1991 година повече от ЕДИН МИЛИОН и 200 000 избиратели /около 18% от пълноправните български граждани/ не са могли да направят своя политически избор. Макар че тези хора категорично отказваха да оказат доверие на СДС, на БСП и на ДПС, те не пожелаха да гласуват за когото и да било. Очевидно на тях им е била отнета възможността да узнаят истината за 36-те дискриминирани партии. Но анализът на резултатите от последните два парламентарни избори показва, че броят на избирателите, които въпреки всички трудности са успяли да узнаят и да приемат тази истината, се е увеличил само за една година с повече от 700 000 души. Тази цифра доказва правдивостта на нашето твърдение, че "победата" на СДС, на БСП и на ДПС е резултат на неравноправни избори, а не на действителното предпочитание на българските избиратели. Ако споменатите тук 1 200 000 избиратели бяха получили вярна информация, те неизбежно щяха да гласуват за някоя измежду 36-те дискриминирани партии.

От друга страна, чрез чл. 65, ал. 1 и чл. 93, ал. 2 от набързо стъкмената Конституция от 13 юли 1991 година Законодателят лиши българския народ от правото му да избира своите депутати на равни начала. Или, по-точно казано, Великото Народно Събрание забрани на българите да избират за свои депутати значителен брой измежду ония граждани на Републиката, които най-активно са се борили срещу тоталитаризма в продължение на десетки години и най-добре познават онова, което сега мнозина наричат "пазарна икономика" /става дума за българските граждани, които са били принудени да поискат политическо убежище в чужбина или допълнително, второ гражданство, за да не им бъде отнета възможността да се борят срещу комунистическата тирания/. Тук ще си позволим да употребим за илюстрация на сегашното политическо неравноправие два курioзни случая, отнасящи се за трима равноправни български граждани: господата Ценко Барев и Андрей Луканов и основателят на Политическия Форум "Преображение", инж. Илия Стефанов. Как да си обясним факта, че на българският народ е било разрешено да избира за свои депутати първите двама, а не му е било разрешено да избира третия? -

1. Ако Стефанов е живял 18 години като емигрант в Белгия, то нима г-н Ценко Барев не е имал свършено същия статут, щом като е бил емигрант във Франция много по-продължително време? - Барев е напуснал България още в 1946 година и се е върнал едва през месец май тази година. А Стефанов е напуснал България едва в 1973 година и се е върнал 5 месеца преди Барев. По всичко личи, че и двамата са се борили много активно за освобождението на България. Но Законодателят не е счел за необходимо да им даде равни политически права. Защо?

2. Ако Законодателят действително е имал намерение да възстановява политическите права на българските граждани, още по-трудно е да се разбере защо той е допуснал кандидатурата на г-н Андрей Луканов, а не е допуснал кандидатурата на инж. Стефанов. Луканов е роден през 1938 година в Москва, а Стефанов е роден през 1940 година във Варна. Бащата на Луканов е роден в Швейцария, а бащата на Стефанов - в България. Семейството на Стефанов е създадо 5 измежду първите фабрики на хранителната промишленост в гр. Варна, а семейството на Луканов не се е занимавало с нищо друго освен с внасяне на смут в общественоекономическото развитие на България чрез комунистическа пропаганда. По времето, когато семейството на Стефанов се е трудило за процъфтяването на българската икономика и с риск за живота на своите членове е укривало борците против фашизма в собствените си фабрики, за да не се стигне до установяване на тоталитаризъм в България, бащата на Луканов е бил съдия в московските съдилища при осъществяването на Сталиновия терор. След войната бащата на Луканов е бил изпратен от чуждестранни агенции в България, за да ръководи средствата за масова информация, чрез която се осъществяваше идеологическата подготовка за премахване на така наречената "пазарна икономика". Именно тази идеологическа подготовка беше главното оръжие, с което по насилствен начин бяха отнети модерните за времето си процъфтяващи индустриални предприятия на семейството на Стефанов. В тези предприятия стотици български работници са получавали добре платена за тогавашното време работа. В днешно време за построяването на само едно такова предприятие ще са необходими повече от 20 милиона долара. Но след 10 ноември 1989 година Законодателят възложи не на кого да е, а именно на Андрей Луканов да разследва причините за извращенията на социализма. Защо тази задача не е била възложена на инж. Стефанов, след като и на самия Луканов, и на Президента Младенов, е било много добре известно, че Стефанов е разработвал тази тема в продължение на десетки години, през което време той е похарчил за тази цел повече от 90 000 долара собствени пари и е употребил за нея повече от 40 000 работни часа от никого незаплатен досега собствен труд? А през това време Луканов е получавал заплатата от държавния бюджет, за да участва в укриването на писмата и предложенията, които Стефанов е изпращал през последните 12 години до Комунистическата власт /миналата година някои вестници публикуваха декларацията, която Луканов е направил за собственото си имотно състояние: около 90 000 долара... странно съвпадение с помертвуваната от Стефанов сума!/. Законносъобразно ли е да се разрешава на Луканов да борави с огромни суми, прехвърлени от полагаемото се на Стефанов наследство в държавния бюджет, а на самия Стефанов да не се разрешава да сподели своите идеи за бърз и безболезнен преход към демокрация с българския народ /виж приложените тук писма на инж. Стефанов "До XII-ия Конгрес на БКП" от 18 март 1981 година - приложение № 3; "До Президента Петър Младенов" от 11 дек. 1989 година - приложение № 4; "До Мин.-Председателя Луканов" от 9 юли 1990 година - приложение № 5; "До Председателя на ВНС Тодоров" от 31 юли 1990 година - приложение № 6; и "До Президента д-р Желю Желев" от 14 дек. 1990 година - приложение № 7/? -

По наше мнение, неравноправието е очевидно и срамно за България, Уважаеми Господа Съдии.

ЧЕТВЪРТО : ИЗБОРИТЕ ОТ 13 октомври 1991 ГОДИНА БЯХА НЕДЕМОКРАТИЧНИ - На избирателите не беше осигурена елементарна възможност да гласуват "ПО СЪБЕСТ". А това е най-важното условие за провеждане на действително демократични избори. Колцина от Вас, Уважаеми Господа Съдии, биха могли за 40 дни в извънработно време да прочетат и да вникнат в същността на програмите на 39 новосъздадени политически партии и коалиции, които за една година многократно променят своите възгледи и своите позиции?

Вярно е, че предизборните кампании в Западните демократични държави се провеждат също за по около 40 дни. Но политическите партии там съществуват от дълги години и избирателите разполагат с много време, за да преценят предимствата и недостатъците на всяка една от тях. Освен това, по време на предизборните кампании Западните правителства не укриват хартията и не повишават изкуствено нейната цена; не лишават кандидатите за народни представители от техните имоти, нито партиите - от техните клубове; не им пречат да се сдобиват с необходимата им съобщителна и печатна размножителна техника; а се стараят да осигурят на всеки избирател и на всеки кандидат-депутат такива доходи които да им са достатъчни, за да могат да се включат в политическата борба в зависимост от онова, което подсказва собствената им съвест, а не само в зависимост от икономическата принуда.

Разликата е очевидна, но българският Законодател не пожела да се съобрази с нея. Той не отдели достатъчно средства от държавния бюджет за предизборната кампания; не предвиди за нея необходимите разумни срокове; изтощи населението с безполезни спорове и интриги, за да скрие действителните причини за краха

на комунистическото безумие; и проведе избори, за недемократичността на които може да се съди по недоверието на българския народ в новосъставения Парламент.

ЦЕТО : ИЗБОРИТЕ ОТ ОКТОМВРИ 1991 ГОД. УНИЗИХА ДОСТОЙНСТВОТО НА БЪЛГАРСКИЯ НАРОД

В предизборната платформа на Политическия Форум "Преображение" са изброени онези 21 груби принципи грешки, които се съдържат в стратегията на всяка една от трите политически групировки в сегашния Парламент /виж приложение № 8/. Преодоляването на тези грешки може да създаде възможност за бърз и безболезнен преход към желаната от всички демокрация. За тази алтернатива Великото Народно Събрание е било уведомено лично от инж. Стефанов още през месец юли 1990 година. Но мнозинството от българските избиратели не разполага с нито един свой народен представител в новосъставения Парламент, за да се противопостави на рецидивизирането на погрешните стъпки на Законодателната власт. Това състояние унижава достойнството на българския народ, защото на него отново му е отнето правото да решава сам собствената си съдба.

В резултат на "НОВОТО" погрешно мислене сега нито една от трите групировки в Парламента не разполага с абсолютно мнозинство за вземане на рационални решения в защита на интересите на българския народ. Стигна се до унижителното положение 7-процентовото турско малцинство да решава дали 38-процентовото мнозинство от българския народ ще трябва да се подчинява на СДС или на БСП.

Ако народните представители не бяха отказали диалога, който ние им предлагаме многократно, всички тези проблеми щяха да бъдат отдавна решени и забравени.

За да се предотвратят по-нататъшните послелостии от споменатите по-горе 21 принципи грешки в стратегията на управляващите партии, ние Ви молим, Уважаеми Господа Съдии, да поискате от Законодателната власт:

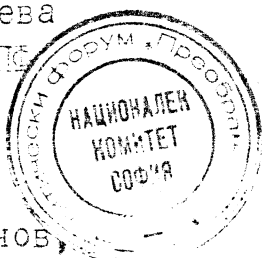
- да обяви изборите от 13 октомври 1991 година за невалидни;
- да промени чл. 65, ал. 1 и чл. 93, ал. 2 от Конституцията от 13 юли 1991 година по такъв начин, че да се премахнат за един срок, не по-кратък от 8 години, разпоредбите, с които се ограничават политическите права на българските граждани живеещи в чужбина и на българските граждани с второ гражданство;
- да гласува бюджет за незабавно обезщетяване и за материално обезпечаване на връщащите се в България политически емигранти, които са напуснали страната преди 1989 година; и
- да възложи на основателя на Политическия Форум "Преображение", инж. Илия Славов Стефанов, да организира провеждане на нови действително демократични политически избори, като му се осигурят всички необходими и достатъчни условия за осъществяването на тази цел.

Като Ви благодарим предварително за труда да обсъдите и да вземете решение по повдигнатите от нас въпроси в настоящия иск и в приложенията към него, ние Ви молим, Уважаеми Господа Съдии, да приемете нашите най-дълбоки почитания,

Съдържа осем приложения, състоящи се от общо 46 страници.

ОТ ИМЕТО НА РЪКОВОДСТВОТО НА ПОЛИТИЧЕСКИЯ ФОРУМ "ПРЕОБРАЖЕНИЕ":

.....
/ст.н.с. инж-ик Яна Златева Маринова, секретар на ПФ Преображение/



.....
/инж. Илия Славов Стефанов, основател на ПФ Преображение/

.....
/стор. Хинев Станев, зам. председател на ПФ Преображение/

.....
/Йордан Николов Садовски, говорител на ПФ, кандидат за народен представител в 24-ти изб. р-н, София/

АДРЕС: София - 1000, бул. Патриарх Евтимий 125, вх. А, ет. 6, ап. 10
Йордан Н. Садовски