



# СЪЮЗ НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ

## ЦЕНТРАЛЕН СЪВЕТ

1000 София, ул. "Пиротска" № 7

тел./факс: 0359-298783-90

Изх. № 18/22.03.21

e-mail: [sub@sub.bg](mailto:sub@sub.bg)

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Вх. № 84 КВ

Дата 22.03.21

ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### СТ А Н О В И Щ Е

#### НА СЪЮЗА НА ЮРИСТИТЕ В БЪЛГАРИЯ ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО №21/2021

#### УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

На 15 февруари 2021 г. Конституционният съд с определение по к.д. №21/2021 г. е допуснал за разглеждане по същество искането на тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) за установяване на противоконституционност на §23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройството и застрояването на Столична община (ПЗР на ЗУДСО, обн., ДВ, бр. 31 от 2018 г.).

В ал. 1 на §23 ПЗР на ЗИДЗУЗСО е уредено, че сроковете по отменения (с §13) чл. 17 от Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО, обн. ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от 28.01.2007 г.) за започване на отчуждителни процедури за изграждане на обекти публична общинска или публична държавна собственост на територията на Столичната община текат от влизането в сила на закона по отношение на подробните устройствени планове, влезли в сила преди влизането в сила на ЗУЗСО. Съгласно ал. 2 на същия параграф след изтичане на сроковете по ал. 1, както и по отношение на подробните устройствени планове, влезли в сила след влизането в сила на ЗУЗСО, се прилагат правилата на чл. 208 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Съюзът на юристите в България (СЮБ) намира тази уредба за противоконституционна, като противоречаща на заложените принципи в чл. 4, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 и ал. 3 от Конституцията, по следните съображения:

На първо място, §23, ал. 1 ПЗР на ЗИДЗУЗСО недопустимо препраща към вече отменена разпоредба – чл. 17 от ЗУЗСО, и по същество, въвеждайки нов начален момент за започване на отчуждителните процедури, урежда непропорционален статут и различно третиране на собствениците на поземлени

имоти (ПИ) на територията на Столична община в сравнение с третирането на собствениците на такива имоти на останалата територия на страната касателно сроковете за отчуждаване на техните имоти и правото им след тяхното изтичане да искат изменение на подробни устройствени планове (ПУП). За собствениците на ПИ в Столична община срокът започва да тече от 28.01.2007 г., а за тези извън Столична община – от влизане в сила на ПУП. Освен това, 15-годишният срок, в който може да започнат отчуждителни процедури за обекти на техническата инфраструктура, съществено и недопустимо ограничава правата на собствениците на предвидени за отчуждаване поземлени имоти в Столична община за един твърде дълъг период от време, още повече, че на практика не се зачитат изтеклите срокове от влизане в сила на ПУП и този период се удължава с приемането на друг начален момент, от който срокът започва да тече – влизането в сила на ЗУЗСО на 28 януари 2007 г.

По този начин е създаден специален режим на неравнопоставеност за собствениците на ПИ по критерий местоположение на имотите, а една правова държава не следва да допуска различно третиране на нейни граждани по един и същ въпрос – т.е. конституционносъобразно е правилата за сроковете за отчуждаване на недвижими имоти за държавна и общинска нужда да са еднакви за цялата територия на страната. За да е съвместим срокът за започване на отчуждителни процедури с устоите на правовата държава и гаранциите за защита на правото на собственост, той трябва да не е прекомерен и евентуалното му удължаване по законодателен път да не се извършва с преращане към вече отменени правни норми.

Гореизложеното налага извод, че оспорената пред Конституционния съд законодателна уредба нарушава императивна конституционна рамка в отклонение от базови конституционни принципи и не удовлетворява конституционните гаранции за неприкосновеност на правото на частна собственост, защото ограничаването на собственически права по законодателен път, дори и по съображения за обществен интерес, трябва да е справедливо и недискриминационно. Елиминирането на основни конституционни гаранции по съображения за целесъобразност е недопустимо, защото нарушава принципа на правовата държава. В правовата държава законодателят е обвързан да урежда сходните случаи по еднакъв начин и подобните случаи да се третират еднотипно, като само по този начин може да се гарантира равенството пред закона.

По изложените съображения Съюзът на юристите в България изразява становище, че §23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за устройството и застрояването на Столична община, е противоконституционен.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

