

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
гр. Перник  
Изх. № .....  
15.11.2000 г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ГР. СОФИЯ

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД  
Вх. № 17/К.9.14/2000  
Дата 20.11.2000

# МОЛБА

от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-  
гр.Перник - инж. Юрий Любенов Драганов

по конст. дело N 14/2000 г. по описа на КС

## УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

В изпълнение на Ваши указания, дадени с определение от 26.10.2000 год., прилагаме РЕШЕНИЕ N 369 / 29.07.1999 год., взето по Протокол N 9 / 1999 год. от Общински съвет- гр. Перник, което да послужи като писмено доказателство, установяващо активната легитимация на Общинския съвет- гр.Перник по конституционно дело N 14 по описа за 2000 год. на Конституционен съд на Република България - гр. София.

Считаме, че е безпредметно обсъждането на предмета на спора с Министъра на здравеопазването, тъй като спора за компетентност относно промяна статута на общинска собственост в държавата е породен по силата на разпоредбата на чл. 101 ал.5 т.1 във вр. с ал.1 от Закона за лечебните заведения, и спора не би могъл да се разреши от двете заинтересовани институции. Така, тълкувайки разпоредбата на чл.101 ал.1 и 5 от ЗЛЗ, Министъра на здравеопазването ЕДНОЛИЧНО е взел решение за преобразуване на публично здравно заведение "Обединена районна болница", гр.Перник в лечебно заведение със статут на Акционерно дружество, с което на практика се е разпоредил и със собствеността върху капитала на дружеството, както и кои да бъдат акционери в дружеството.

В тази връзка, Община Перник е депозирала ЖАЛБА до Върховен административен съд- гр.София против Заповед N РД-19-10 от 18.08.2000 год. на Министъра на Здравеопазването, копие от която прилагаме.

*Handwritten notes:*  
2-11  
20.11.2000  
[Signatures]

*Handwritten notes:*  
На основание чл. 21, ...  
до КС да се издаде ...  
Можни ...  
до ...  
на 20.11.2000

Освен това Община Перник и други заинтересовани общини, са предявили ИСКОВА МОЛБА по чл. 70 от Търговския закон, с което се иска отмяна на решението за вписване на Акционерното дружество, в което по силата на цитираната по-горе заповед на Министъра на здравеопазването, е ОДЪРЖАВЕНА 51 % от общинската собственост. Във връзка с посочената искова молба е образувано гр. дело N 963/ 2000 год. по описа на Окръжен съд- гр.Перник .

Извършените до настоящия момент действия от страна на Министъра на здравеопазването, са достатъчно доказателство, че: 1/ разпоредбата на закона не се тълкува правилно, и 2/ става еднолично разпореждане с имущество, общинска собственост, а това поражда основанието ни да сезираме Конституционния съд относно разрешаване на повдигнатия спор.

#### ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИ ИСКАНИЯ:

В случай, че КС прецени, че за установяване на твърдяните обстоятелства е необходимо да депозираме съдебни удостоверения, издадени от съответните съдебни инстанции, то моля да ни се даде такава възможност, като ни се издадат съдебни удостоверения, по силата на които да се снабдим с други такива за удостоверяване на факта на висящите съдебни дела.

#### ПРИЛОЖЕНИЕ:

1/ Решение N 369/ 29.07.1999 год. и Протокол N 9/ 1999 год. на Общински съвет- гр. Перник;

2/ Жалба от Община гр. Перник, представлявана от Кметинж. Андрей Андреев до Върховен административен съд против Заповед N РД 19-10 от 18.08.2000 год. на Министъра на здравеопазването и копие от Заповед N РД 19-10/18.08.2000 год. на Министъра на здравеопазването;

3/ Искова молба, подадена от всички общини на Пернишка област с пр. основание чл. 70 ал.2 от Търговския закон;

4/ Решение 1560/ 28.09.2000 год. по т.д. N 790/ 2000 год. по описа на Пернишкия окръжен съд;

Дата: 15.11.2000 год.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

Об.С - ПЕРНИК :

инж. Ю. ДРАГАНОВ/



ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ПЕРНИК

ПРОТОКОЛ

№ 9

гр. Перник, 29.07.1999 г.

Общински съвет - Перник, на заседание, състояло се на 29.07.1999 г. на основание чл.21 ал.2 от ЗМСМА и съгласно чл.150 ал.1, във връзка с чл. 149 ал.1 т.3 от Конституцията на Република България и чл.8 от ЗОС, с 24 (двадесет и четири) гласа „За“, прие

РЕШЕНИЕ

№ 369

Да се внесе искане в Конституционн съд относно повдигане на спор за компетентност между Общински съвет - Перник и Министъра на здравеопазването във връзка с правомощията му по чл.101 ал.5 т.1 от Закона за лечебните заведения.

Общински съвет - Перник  
Председател  
ПРЕДСЕДАТЕЛ  
ОБЩНСКИ СЪВЕТ - ПЕРНИК  
\* ИВКО ДРАГАНОВ/

Верно с оригинал: Ивко



12

ЧРЕЗ  
МИНИСТЪРА НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО  
СОФИЯ

ДО  
ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СОФИЯ

## **Ж А Л Б А**

от ОБЩИНА ПЕРНИК,  
представявана от инж. АНДРЕЙ АНДРЕЕВ  
КМЕТ на ОБЩИНА ПЕРНИК.

против

Заповед № РД 19-10 от 18.08.2000 г.  
на Министъра на здравеопазването

Правно основание: чл. 33 във вр. с чл.36, ал. 1  
от Закона за административното производство

### **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,**

Със Заповед № РД 19-10 от 18.08.2000 г., Министерът на здравеопазването е разпоредил преобразуването на Обединена районна болница, гр.Перник в акционерно дружество "Многопрофилна болница за активно лечение "Рахила Рангелова"- АД гр.Перник.

Посочената Заповед ,която се получи в Община Перник (заведена с вх.№ 521/ 07.09.2000 год.), е НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА, поради което в законоустановения срок я обжалваме ,като молим да бъде ОТМЕНЕНА.

Съображенията ни за нейната НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНОСТ се състоят в следното:

Макар и издадена в изпълнение на чл.101, ал. 1 във вр. с чл.101, ал.5 от Закона за лечебните заведения, посочената Заповед нарушава императивните разпоредби на чл.170, ал.1, т.3 и т. 4 във вр. с чл.170, ал.2 от Търговския закон.

на Министъра на здравеопазването, ведно с всички приложения към същата, както и подписаният от него Устав на Акционерното дружество.

2. В съдебно заседание ще представим и други доказателства.

ПРИЛАГАМ:

В съответствие с разпоредбата на чл.38 от ЗАП прилагам ДВА броя преписи за:

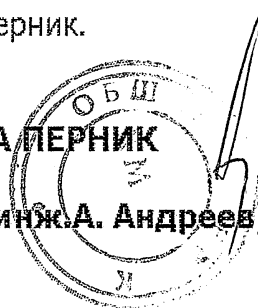
- Министерство на здравеопазването.
- Обединена районна болница, гр.Перник.

15.09.2000 г.

ОБЩИНА ПЕРНИК

КМЕТ:

( инж.А. Андреев )



11

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО**

---

**ЗАПОВЕД**

№ *РД 19 - 10*

София, ..... *18* . *08* ..... 2000г.

На основание чл. 101, ал. 1 и 5 и във връзка с чл. 104 и чл. 38 от  
Закона за лечебните заведения,

**НАРЕЖДАМ:**

1. Преобразувам публично здравно заведение Обединена районна болница, гр. Перник, в лечебно заведение с наименование "Многопрофилна болница за активно лечение – Рахила Ангелова" АД, гр. Перник.

2. Лечебното заведение е със седалище гр. Перник и адрес на управление: ул. "Брезник" № 2.

3. Предметът на дейност на лечебното заведение е осъществяване на болнична помощ, активно издирване, диагностициране, лечение, периодично наблюдение и рехабилитация на болни с психични, кожни и венерически заболявания.

4. Капиталът на лечебното заведение е в размер на 2 751 000 /два милиона седемстотин и петдесет и една хиляди/ лева, разпределен в 275 100 /двеста седемдесет и пет хиляди и сто/ поименни акции по 10 /десет/ лева всяка една.

5. Лечебното заведение поема активите и пасивите на Обединена районна болница, гр. Перник по баланса ѝ към 30.06.2000 г.

6. Утвърждавам устав на "Многопрофилна болница за активно лечение – Рахила Ангелова" АД, гр. Перник, съгласно приложение № 1.

7. Определям за членове на съвета на директорите на "Многопрофилна болница за активно лечение – Рахила Ангелова" АД, гр. Перник: Тодор Стефанов Боговски, Владимир Георгиев Петров и Асен Йорданов Асенов. Определям месечно възнаграждение на членовете на съвета в размер на 230 на сто от средната месечна брутна работна заплата за лечебното заведение, а за избрания изпълнителен директор - и допълнително възнаграждение в размер на 150 на сто от средната месечна брутна работна заплата за лечебното заведение.

Взр.: *[Signature]*

16

8.Трудовите правоотношения с лицата, които работят в преобразуващото се публично здравно заведение се уреждат по реда чл.123 от Кодекса на труда.

9.Архивът на Обединена районна болница, гр. Перник, да се поеме за съхранение от "Многопрофилна болница за активно лечение – Рахила Ангелова" АД, гр. Перник, съгласно разпоредбите на Закона за държавния архивен фонд и Правилника за прилагане на Закона за държавния архивен фонд

10.Определеният съвет на директорите да предприеме необходимите действия за вписване на подлежащите на вписване обстоятелства в търговския регистър на Окръжен съд – гр. Перник.

Настоящата заповед да се доведе до знанието на заинтересованите лица за сведение и изпълнение.

МИНИСТЪР:

Д-р Илко Семерджиев



*Илко Семерджиев*

**ДО  
ОКРЪЖЕН СЪД - ПЕРНИК**

**ИСКОВА МОЛБА**

от **ОБЩИНА ПЕРНИК**,  
представявана от инж. АНДРЕЙ АНДРЕЕВ  
КМЕТ на ОБЩИНА ПЕРНИК.

от **ОБЩИНА БРЕЗНИК**  
представявана от инж. ГЕОРГИ МИХАЙЛОВ  
КМЕТ на ОБЩИНА БРЕЗНИК

от **ОБЩИНА ТРЪН**  
представявана от АЛЕКСАНДЪР НЕНКОВ  
КМЕТ на ОБЩИНА ТРЪН

от **ОБЩИНА РАДОМИР**,  
представявана от ИВАН ВЛАДИМИРОВ  
КМЕТ на ОБЩИНА РАДОМИР

от **ОБЩИНА КОВАЧЕВЦИ**  
представявана от ЙОРДАН СТЕФАНОВ  
КМЕТ на ОБЩИНА КОВАЧЕВЦИ

от **ОБЩИНА ЗЕМЕН**  
представявана от ДИМИТЪР СОТИРОВ  
кмет на ОБЩИНА ЗЕМЕН

**против**

- “МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ

“РАХИЛА АНГЕЛОВА”-АД ПЕРНИК,представявана от  
изп.директор д-р Асен Асенов

- МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

**С О Ф И Я**

Правно основание: чл. 70 ал. 2 във вр. с ал.1  
от Търговския закон

**УВАЖАЕМИ ОКРЪЖНИ СЪДИИ,**

С Решение № 1560/28.09.2000 год. по т.д. № 790 по описа на  
Окръжен съд гр.Перник за 2000 год. ,Окръжният съд гр.Перник е вписал в  
Търговския регистър за търговските дружества и техните клонове в т. I-31  
стр. 312, ,партиден № 1521 ,акционерно дружество “МНОГОПРОФИЛНА  
БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ “РАХИЛА АНГЕЛОВА”-АД гр.Перник.

При учредяването и вписването на посоченото Дружество са  
допуснати НЕОТСТРАНИМИ НАРУШЕНИЯ НА ЗАКОНА.



Посочените съображения ни дават основание да искаме ОБЯВЯВАНЕТО НА акционерното дружество "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ "РАХИЛА АНГЕЛОВА "-АД ПЕРНИК за недействително.

**ПЕТИТУМ:**

Ето защо, Ви молим, да ни призовете на съд и след като установите основателността на нашите твърдения **ДА ПОСТАНОВИТЕ РЕШЕНИЕ, С КОЕТО ДА обявите акционерното дружество "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ "РАХИЛА АНГЕЛОВА "-АД ПЕРНИК за недействително,** поради допуснати при учредяването му неотстраними нарушения на закона, като в съответствие с разпоредбата на чл. 70 ал.3 от ТЗ ,след прекратяване на същото, да се извърши ликвидация на същото, от назначен от Вас ликвидатор ,.

**ДОКАЗАТЕЛСТВА:**

1. Решение № 1560/28.09.2000 г. по т.д. № 790/2000 г на ПОС
2. Моля да се изиска и приложи към исковото производство, образувано във връзка с настоящата искова молба, т.д. № 790 по описа на Окръжен съд гр.Перник за 2000 год.
3. В съдебно заседание ще представим и други писмени доказателства в подкрепа на твърдението ни за допуснати нарушения на закона, при учредяването на Дружеството.

**ПРИЛАГАМЕ:**

ДВА броя преписа за ответната страна ,ведно с доказателството по

т.1-ва

02.10.2000 г.

ЗА ОБЩИНА ПЕРНИК  
 КМЕТ: .....  
 (инж. А. Андреев)

ЗА ОБЩИНА РАДОМИР  
 КМЕТ: .....  
 (Ив. Ваздимиров)

ЗА ОБЩИНА БРЕЗНИК  
 КМЕТ: .....  
 (инж. Т. Михайлов)

ЗА ОБЩИНА ТРЪН  
 КМЕТ: .....  
 (А. Пенков)

ЗА ОБЩИНА КОВАЧЕВЦИ  
 КМЕТ: .....  
 (И. Стефанов)

ЗА ОБЩИНА ЗЕМЕН  
 КМЕТ: .....  
 (Д. Сатиров)

РЕШЕНИЕ

1560

гр.Перник 28.09.2000 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЕРНИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, гражданска колегия, в закрито заседание на 28 септември през двехилядната година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЗОЯ АТАНАСОВА

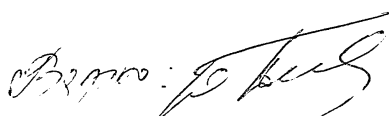
секретаря Татяна Спасова \_\_\_\_\_ и в присъствието на прокурора \_\_\_\_\_, като разгледа докладваното от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ търговско дело № 790 по описа за 2000 год, ЗА ДА СЕ ПРОИЗНЕСЕ ВЗЕ ПРЕДВИД СЛЕДНОТО:

Производството е по реда на чл. 489 и сл. от ГПК.

Постъпило е заявление от г-р Асен Йорданов Асенов Изпълнителен директор на "Многопрофилна болница за активно лечение - Рахила Ангелова" гр.Перник АД със седалище в гр. Перник за вписване на дружеството в търговския регистър на Пернишкия окръжен съд по реда на чл.4 от ТЗ и чл.101 от ЗЛЗ.

Към заявлението са приложени следните писмени доказателства: Заповед № РД- 19 - 10/18.08.2000 г. на Министъра на здравеопазването, и приложение № 1, счетоводен баланс на Обединена районна болница гр.Перник към 30.06.2000 г., устав на дружеството, образец от подпис с нотариална заверка на Изпълнителния директор на дружеството, декларации по чл. 234, ал.2 от ТЗ от членовете на съвета на директорите, както и писмени доказателства за завършено висше образование и призната специалност хирургия, Сертификат за здравен мениджмънт за болнични мениджъри, призната квалификация по Иновации в здравния мениджмънт - III модул, Удостоверение за проведено обучение по основи на болничното управление на Изпълнителния директо, удостоверение за запазено име и квитанции за внесени гържавни такси.

От приложените към заявлението писмени доказателства се установява, че са налице изискванията на чл.9, ал.1, т. 1, от Закона за лечебните заведения/ЗЛЗ/, на чл. 20, чл.23 и чл. 101, ал.1 и 5 от същия закон. Приложената заповед № РД- 19 - 10/18.08.2000 г. на Министъра на здравеопазването е издадена в съответствие с изискванията на чл. 101, ал.1 и 5 от Закона за лечебните заведения и са посочени обстоятелствата, които следва да се впишат в търговския регистър съгласно разпоредбите на чл. 174,ал.2 от ТЗ вр. чл.172, т.1 - 4 от ТЗ. С посочената заповед е



Капиталът на дружеството е в размер на 2 751 000 лв./ два милиона седемстотин петдесет и една хиляди лева/, разпределен в 275 100 поименни акции - всяка акция с номинална стойност по 10 лв.

"Многопрофилна болница за активно лечение - Рахила Ангелова" АД със седалище в гр.Перник е правоприменник на активите и пасивите на Обединена районна болница гр.Перник по баланса ѝ към 30.06.2000 г.

Вписва Съвет на директорите в състав - Тодор Стефанов Боговски ЕГН 6210172387 - Председател, Владимир Георгиев Петров ЕГН 5208266781 - Зам. Председател, г-р Асен Йорданов Асенов ЕГН 5702033800 - Изпълнителен директор, който Съвет на директорите ще управлява дружеството.

Акционерното дружество ще се представлява от Изпълнителния директор - г-р Асен Йорданов Асенов ЕГН 5702033800.

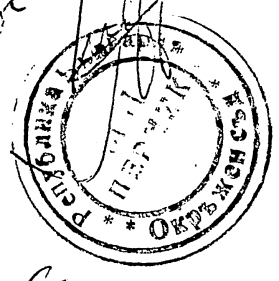
Да се уведоми заявителят за решението и се изпрати обявление за обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

ЧЛЕН - СЪДИЯ

*[Handwritten signature]*

*Уведомявам за решението*  
*Асен Йорданов Асенов*



*Взето с одобрението*

*[Handwritten signature]*

*Взето: [Handwritten signature]*

П Р О Т О К О Л

№ 9

Днес 29.07.1999 г. от 9.00 часа в зала „Панорама“ се проведе заседание на Общински съвет - Перник.

От общ брой общински съветници на заседанието присъстваха 44.

Отсъстваха 7, а именно:

1. ЕКАТЕРИНА НЕДЕЛКОВА МАРКОВА
2. ДИМЧО КАЛОЯНОВ ЙОВЧЕВ
3. ДИМИТЪР ОГНЯНОВ ВЛАДИМИРОВ
4. СТЕФАНКА БОЯНОВА КОСТОВА
5. ЛЮБЧО ВАСИЛЕВ КОСТОВ
6. ЙОРДАНКА СТОЙНЕВА МИЛАНОВА
7. ЕМИЛ ЛЮБОМИРОВ СЕРАФИМОВ

Заседанието откри Председателя на ОбС - Перник инж. Юрий Драганов:

Имате думата по дневния ред.

ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

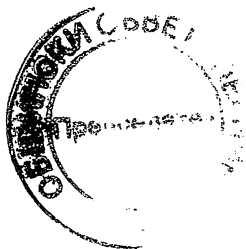
ИВАН НИКОЛОВ - Въпросите за здравеопазването са много актуални и наболели. Тъй като ОРБ е пред закриване, ние изоставяме с въпроса за преобразуването чрез разделяне на ОРБ на две поликлинични заведения и стационар. Предлагам Докладната записка на която аз съм вносител - т.26 от ДР да стане т.2. Доколкото знам въпроса за Здравноосигурителната каса и даване на помещение отпада, т.к. на тях е дадено помещението на ОББ.

ПЕТЪР БАСМАДЖИЕВ - Предлагам т.29 за публичната общинска собственост да стане т.3 от ДР, т.к. в т.5 и в други точки от ДР става въпрос за публична общинска собственост. Т.е. ние първо трябва да разгледаме т.29, за да има нормален ред.

МЕТОДИ ПЕТРОВ - Съгласен съм с мнението на г-н Басмаджиев и г-н Николов. И ако се определи т.2 предложението за болницата, предлагам т.3 да стане предложението на „Мини Перник“ за предоставяне на временен достъп

ИВАН СТАНЕВ - Дневният ред е напрегнат, но подреждайки го по важност, считам че точката за „Арония“ ЕООД трябва да мине по-напред в ДР.

Освен това има дпусната една грешка от ОбС с Решение, където един обект, който има всички нормативни права за чл.35 - р-т „Чайка“ в кв. Изток е прехвърлен в чл.30. Прегледал съм лично всички документи, предлагам да се преразгледа и да се даде право по чл.35 да се приватизира този обект.



Верно: *Седес*

ПО Т.25 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Предлага се в комисията по отпускане на еднократни помощи от „Специален фонд за социална помощ“ на мястото на г-жа Стефанка Костова да участва г-жа Йоанна Григорова. Това нещо е съгласувано и предлагам да се гласува.

ГЛАСУВА СЕ:

С „ЗА“ - 27, Против - няма, въздържаха се - няма  
ОбС на основание чл.21 ал.1 т.1 от ЗМСМА, прие

РЕШЕНИЕ N 367

Утвърждава за участие в комисията, определена със Заповед N 950/25.05.1998 г. за отпускане на еднократни помощи от „Специален фонд за социална помощ“ г-жа Йоанна Григорова на мястото на г-жа Стефанка Костова.

ПО Т.26 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

ЮРИЙ ДРАГАНОВ - Вносителя го няма в момента, той е изразил своето становище, докладвано е и пред ПК „ЗСД“. Предлагам ви за гласуване предложението за решение, изразено със Становището на ПК“ЗСД“.

ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

МЛАДЕН ЙОЦЕВ - Тук става въпрос за закона за лечебните заведения. В бъдеще ние ще имаме право на евентуална общинска болница в Перник до 10 легла. Моето предложение е във връзка с този Закон да изкажем едно съображение, а не да гледаме една ДЗ, написана от държавен чиновник и общински съветник. Предлагам да внесем възражение в Конституционния съд по тази точка. Не може да остане текста, освен за тази болница в бъдеще министъра има право да подготви и друг списък за одържавяване. Правителството не се съобразява с плурализма на собствеността. Всичко, което им трябва с един списък се одържавява. Не мога да се съглася, че ние ще имаме по-малка болница от Трън, Брезник, Радомир. Нашата община ще разполага с болница до 10 легла. Моето предложение е да внесе ОбС възражение в Конституционния съд против Закона за лечебните заведения в частта му за одържавяване на болничните ни заведения.

Д-Р ЙОРДАН АРИЗАНОВ - Дискутираме един много сериозен въпрос, който е част от здравната реформа и засяга както медиците, така и нашите пациенти. Изненадан съм от внесеното предложение за обсъждане финансовото състояние на болницата и от това, че вносителя - г-жа Григорова отсъства от залата, както и цялата дясна половина от залата отсъства. По отношение на разделянето на доболничната от болничната помощ ПК“ЗСД“ излезе със Становище, че не възражава да се раздели доболничната от стационарната помощ. В Закона ясно е казано как става това и едва ли Общината или заседанието на ОбС биха могли да решат този въпрос. Относно състоянието на ОРБ „Р. Ангелова“ - безспорно то е много тежко. Ясно за всички е, че много деца не достигат. Слушах внимателно



Всичко : *[Handwritten signature]*

питанията в началото на сесията към г-н Андреев и се оказва, че изпълнението на финансирането на плащанията към ОРБ е 110 %. Това означава, че това, което е трябвало да даде общината като пари е не само дадено, но са дадени 250 млн.лв. повече. Съгласно Закона за държавния бюджет имаше изисквания касаещи финансовото обезпечаване на здравеопазването. Тогава при обсъждане на бюджета беше предложена макро-рамка от г-н Андреев, която беше по-трудна за изпълнение в приходната ѝ част, но сега щеше да ни даде възможност да се реализират разходи не само в размер на 110 %, а може би 130 %. Имаше опасения тогава, че тази макро-рамка няма да бъде изпълнена и се прие една рамка по която ние работим с негативното отрицание на дясната страна на залата.

АНДРЕЙ АНДРЕЕВ - Напълно подкрепям г-н Йоцев, с този Закон за лечебните заведения се изземва общинска собственост по най-бруталния начин и ние трябва да реагираме. Предлагам да се внесе закона в конституционния съд в частта му „до изземване на общинска собственост чрез създаване на АД по ТЗ с 51 % държавно участие“. Държавата дали ще даде тези 51 % на търговското дружество кеш? Категорично съм против така да се граби и да се оставя населението без обслужване, защото до там ще доведе този закон.

Защо в ДЗ е формулирано така „относно преобразуване чрез разделяне на ОРБ „Р. Ангелова“ на две амбулатории“. Как ще стане това? И второ - " районна болница" - Общинска болница, обслужва населението от община Перник, никакви области. Това, че обслужваме областта ще продължи и за в бъдеще, но така не може да бъде записано.

МЛАДЕН ЙОЦЕВ - (Чете проекто решението в ДЗ). По Закона за лечебните заведения Министъра ги преобразува лечебните заведения. Но ние си имаме права, които не трябва да им ги даваме така лесно. Господата, които са готвили ДЗ нека кажат какво и как да разделиме. Не съм против разделянето, нека работим, но да знаем за какво. Втори път влиза подобен текст и отново неподготвен и не виждам защо си губим времето.

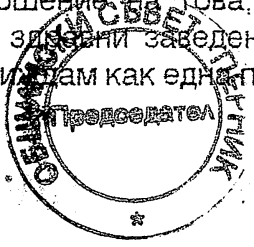
ИВАН СТОИЦЕВ - Тъй като колегите от СДС и вносителят ги няма, от името на ДЛ искам 20 мин. почивка, за да се организират нещата.

АНТОАНЕТА ГЕОРГИЕВА - Преди дискусиата за болницата изявихте желание да дойде гл.лекар. Той е уведомен и всеки момент ще дойде.

ЮРИЙ ДРАГАНОВ - Обявявам 20 мин. почивка .

Заседанието продължи в 11.30 ч. В залата присъстват 30 общински съветници.

Д-Р ИВАН НИКОЛОВ - Текста в ДЗ е записан, съобразен с ПМС N 103/99 г. (чете ПМС N 103) По отношение на формлировката трябва да критикуваме МС. По отношение на това дали ще е районна или областна си има специална процедура. Прави се областна здравна карта, която ние изпращаме до МЗ и те въз основа на нашите дейности ни лицензират. Това не зависи от нас. По отношение на това, че ние сме предложили две амбулаторно поликлинични заведения това е по предложение на ръководството на ОРБ. Не виждам как една поликлиника ще обслужва



*Врлоо: Йоцев*

центъра на града и кв. Изток. ОбС в крайна сметка име своето право да прецени броя.

ИВАН СТОИЦЕВ - След като проблема е решен с ПМС къде и защо вносителя вижда мястото на ОбС за вземане на решение?

МЛАДЕН ЙОЦЕВ - Уточнявам, че не МС преобразува здравните заведения, а съгласно закона за лечебните заведения ги преобразува Министеръра. Закона или ПМС-то ще изпълнявате?

Д-Р ИВАН НИКОЛОВ - На наша територия е и ние по-добре знаем местните проблеми. В прерогативите на ОбС е да даде предложение, а дали МЗ ще се съобрази е друг въпрос. По Закона за лечебните заведения не се иска и съгласието на Общината, ако сте го чели добре.

СТЕФАН СТЕФАНОВ - Ако ние не подкрепим ДЗ можем да бъдем обвинени, че населението в Перник-Изток няма да бъде здравно обслужвано. От една страна на нас ни се изземват права като ОбС, от друга страна трябва ние да отговаряме пред населението за което не сме виновни. Питам се - къде е тук местното самоуправление, като на нас ни се диктуват условия приети от правителството.

Подкрепям предложението на г-н Йоцев и предлагам да бъде гласувано.

МЛАДЕН ЙОЦЕВ - поликлиниките засега са общинска собственост и само ние ще решаваме въпроса с тях. Учудвам се, че и Конституцията го разрешава това одържавяване.

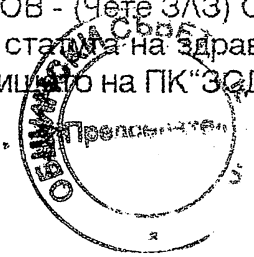
АНТОАНЕТА ГЕОРГИЕВА - Г-н Йоцев, вие против свестта ли си ще тръгнете ако предложите на Министерството а одобри вариант в кв. Изток да има поликлиника? Или ако изразите становище поликлиниката в града ни да бъде само една? Нашето стъновище ще бъде с препоръчителен характер, вие от какво се опасявате?

МЛАДЕН ЙОЦЕВ - Никъде не става ясно кои поликлиники се третират и аз не съм говорил още за разделянето. Здравно осигурителната каса искаше да вземе сградата на II поликлиника, да се настани и да ни лиши от още едно здравно заведение. Не съм казал да няма поликлиника в кв.Изток и ние ще го направим, когато се внесе подготвен материал.

Д-Р ИВАН НИКОЛОВ - В момента има две поликлиники, едната е централна, другата в кв. Изток. Ние сме дали предложение въз основа на това, което е в момента. В правото си е ОбС да даде някакво друго мнение, аз ще го възприема.

АНДРЕЙ АНДРЕЕВ - Омръзна ми от реорганизации, които водят само до разходи. 1996 г. беше измислено да правим общински аптеки, когато ги направихме собствеността остана в Аптечно управление. Сега Аптечно управление е в приватизация, няма да има общински аптеки. Същото важи и за спешната помощ - пръснахме разходи да местим отделения, но те няма да изпълняват неотложната помощ. В момента правим дежурства от болницата и от селските здравни служби, за да може по някакъв начин да прекарваме хората с остри заболявания до стационара. Как ще отделим I поликлиника от болницата? Нямам становище аз по този въпрос.

Д-Р ЙОРДАН АРИЗАНОВ - (Чете ЗЛЗ) Смятам, че при това положение обсъждането на вида, броя, статута на здравните заведения в общината е излишно. Подкрепям становището на ПК "ЗЗД" - „ОбС не възразява да бъде



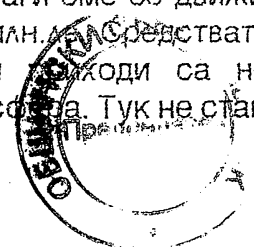
Въпрос: *[Handwritten signature]*

разделена доболничната от стационарната помощ", а как - това го е решил Закона.

Д-Р АСЕН АСЕНОВ (Директор на ОРБ „Р. Ангелова“) - Уважаеми дами и господа общински съветници, във връзка с протеклата дискусия искам да кажа, че от нас се иска принципно разделяне на доболничната от болничната помощ. Не е фиксиран броя на поликлиниките. Ние сме дали две, поради това, че в момента съществуват две. Г-н Андреев е прав като споделя притесненията си как ще бъде разделена 1 поликлиника, която е в рамките на болницата. Това е спорен въпрос, там се намират кабинетите на администрацията, лабораторията и ренгена. С новия закон от догодина всички тези лекари, които се водят поликлинични лекари ще бъдат свободно практикуващи, те ще извършват тази доболнична помощ. По този повод ще ви дам някои цифри, за да не се продължава да се спекулира със здравеопазването на политическа основа. Бюджета за здравеопазването за 1999 г. е 4 326 301 х.лв., от които ФРЗ, ПКБ и здравна осигуровка - 3 474 070 х.лв. или 80 % от бюджета. От бюджета остават 852 231 000 лв., което е 20 % за всичко останало. Към 23.07.1999 г. са получени 2 458 815 000 лв., от които ФРЗ, ПКБ и др. - 1 715 511 лв. За издръжка, храна, ел.енергия, отопление, медикаменти и др. остават 743 304 000 лв. Необходими средства за един ден за нашата болница - 6 780 000 лв., а получени средства на ден - 3 861 000 лв. Всеки ден ние сме около 2,5 млн.лв. минус. В медицината всичко е важно, от качеството на храната до медикаментите, не може да избираме. Към 29.07.1999 г. неразплатени дългове - 554 727 000 лв. в т.ч. са изредени на кои фирми какво дължиме. Като 75 - 80 % от фирмите са фирми за медикаменти, една фирма - операционен микроскоп, който го плащаме вече 1 година. Това е в общи линии финансовото състояние на болницата, като мога да заявя, че има болници които са доста по-малки от нас, с доста по-големи борчове от нас. Това, което се говори за неправилно разпределение на парите са слухове и е смешно, това нещо го казват хора които не са участвали при едно такова преразпределяне. Това нещо го казвах и аз, когато не бях на тази длъжност, но се оказа, че не е така.

МЕТОДИ ПЕТРОВ - От изказванията досега установих, че са се формирали приходи от 2 200 000 000 лв. за шестте месеца на тази година. От изказването на г-н Асенов стана ясно, че стриктно се спазва това, което сме планирали, почти 50 % са изпълнени субсидиите към болницата. Няма ли източник за преразпределение при условие, че ние осигуряваме още 2 200 000 000 лв. допълнително приходи, които се насочват някъде, а същевременно в здравеопазването се спазва стриктно професионално-относителния дял? Смятам, че Общината при 25 млрд.лв. бюджет може да намери тези 3 000 000 на ден. Трябва да се анализира всяко едно перо на разходната част, от всякъде да се намират резерви и всичко да бъде насочено в болницата.

АНДРЕЙ АНДРЕЕВ - Данните изнесени от д-р Асенов са към 29.07, моите данни са към 27.07. 1999 г. Вероятно днес ще се извършат плащания и ще скочи на 120 %. винаги сме се движили между 110 - 120 %. Разликата към днешна дата е 244 млн.лв. Средствата, които постъпват в общината и дори при преизпълнени приходи са недостатъчни, за да можем да издържаме бюджетната част. Тук не става въпрос само за тази болница.



Въпрос: *[Handwritten signature]*



Давате ли си сметка от къде е това преизпълнение? От никъде няма приходи, един завод не работи.

ИВАН СТОИЦЕВ - Споделям болката на гл. лекар, всички сме свидетели на бедственото положение в което е изпаднало нашето здравеопазване и в частност общинската ни болница. Проблемата е как да излезем от това състояние. Когато обсъждахме бюджета ние по планов път заложихме около 4 млрд.лв. дефицит. В по-миналия петък Министър-председателя отчете излишък в националния бюджет за 184 млрд.лв. Защо не помолим правителството с 3 млрд.лв. да ни услужат, които целево да се дадат на ОРБ „Р. Ангелова“ . И предлагам проект за решение : Правим корекция на общинския бюджет с 3 млрд.лв., предлагаме на областната управа чрез нея и чрез наште депутати да се отнесе предложението и целево да се отпуснат за нашата болница. Моля да се подволжи на гласуване.

АНТОАНЕТА ГЕОРГИЕВА - Добре е да се помоли правителството за целева субсидия, добре е обаче в средата на годината да потледнем какво става с общинските ни пари. При обсъждането на бюджета говорихме за икономии на някои пера, като в капиталното строителство например, там се правят неща, които не са жизненоважни в сравнение с болницата. Така, че да погледнем как и по какъв начин може и от тук да се намери спасително решение.

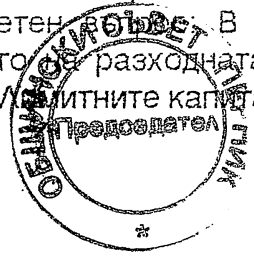
МЛАДЕН ЙОЦЕВ - По ЗППДОБП 85 % от приходите са за ДМА. Не може да се прави икономия от ДМА.

Ще си позволя да направя допълнение към мойто предложение: Освен за изземване на общинска собственост, по отношение на регламентираните наеми в същия закон - 10 % наем означава пълна декапитализация на общинския капитал на общинската собственост. Никой икономист няма да се съгласи активите му да работят само за 10 % възвращаемост. Ние тук сме длъжни да пазим общинската собственост.

ДИМИТЪР ЦВЕТКОВ - Въпроса е много тежък и не може да се оправи щом не се обръщаме към народа. Ние нямаме тези права. Трябва да се знае тази болница държавна ли да е или не, и безплатно ли да е лечението или не. Няма да ни дадат никакви пари.

Д-Р ВЕЛИЧКА АЛЕКСАНДРОВА - За всички нас в залата станаха ясни две неща: финансовите ангажименти от страна на Общината към здравното заведение са реализирани, стана ясно и след подробното цифрово експозе на директора на болницата как тези средства са разпределяни и разходвани по параграфи. Извода е, че средствата необходими за поддръжане на основните дейности в здравните заведения трябва да бъдат много повече. Тук ние не можем да дадем конкретен отговор на много от тези въпроси и за това подкрепям предложението на г-н Стоицев.

МЕТОДИ ПЕТРОВ - Може би е рационално предложението на г-н Стоицев, но вие не се вслушахте в предложението на г-жа Георгиева. Искам да обобщя с един конкретен въпрос. В тези 2 млрд.лв. допълнителни приходи, в разпределението на разходната част спазен ли е този план, който приехме ние 1999 г.? Запитните капитални вложения превишени ли



Вярно: *[Signature]*

са? Има ли собствени приходи, които са пренасочени в разходите за капитални вложения?

ЮРИЙ ДРАГАНОВ - Г-н Петров, Вие изглежда не искахте да чуете отговора, че от бюджета не е изпълнена частта за капитални вложения. Ако трябва да бъдат пренасочени към болницата, трябва да дадем отговор - с какво ще плащаме социалните помощи.

МЕТОДИ ПЕТРОВ - В собствени приходи главното перо са данъчни приходи или по-точно ДОД, те са свити, а същевременно имаме собствени приходи над 2 млрд.лв.

ЮРИЙ ДРАГАНОВ - Разбрахме, че 20 % се преизпълнява бюджета, като от собствени приходи с 20 % се преизпълнява субсидията в тези звена. При 90 % изпълнение на субсидията от Р бюджет към общинския.

Предлагам на г-н Андреев и на ОбС (чухме от изказването на д-р Асенев, че ставя дума включително и за разходи по ДМА) възможно ли е част от тези разходи да ги отнесем към извънбюджетна сметка Приватизация, да облекчим бюджета на болницата, така че по-успешно да реши другите проблеми, които не са свързани с капиталните й разходи?

Постъпили са 3 предложения: Становището на ПК"ЗСД", предложението за жалба до конституционния съд и предложението на г-н Стоицев - да се потърсят допълнително средства от преизпълнението на Р бюджет целево за ОРБ.

МЛАДЕН ЙОЦЕВ - Има едно внесено предложение от вносителя, Становището на ПК „ЗСД“ и две които са допълнения. Не съм съгласен да третираме моето предложение като противоположно на ПК „ЗСД“.

АНДРЕЙ АНДРЕЕВ - По първото предложение вероятно трябва да се възприеме предложението на ПК"ЗСД". По предложението на г-н Йоцев - „Внася жалба в конституционния съд срещу Закона за лечебните заведения в частта му за формиране на АД-та с 51 % държавно участие, поради отнемане на общинско имущество“. Това е достатъчно.

МЛАДЕН ЙОЦЕВ - И да се добави допълнението за 10 % наем, което е декапитализация на общинска собственост.

ЮРИЙ ДРАГАНОВ - нека не занимаваме конституционния съд с наема.

- Който е съгласен със Становището на ПК"ЗСД", моля да гласува.

ГЛАСУВА СЕ:

С „ЗА“ - 32, Против - няма, въздържали се - 5

ОбС на основание чл.21 ал.2 от ЗМСМА, прие

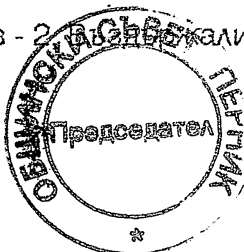
РЕШЕНИЕ N 368

Общинският съвет не възразява да бъде разделена доболничната от стационарната медицинска помощ.

- Който е съгласен с предложението за внасяне на жалба в конституционния съд, моля да гласува.

ГЛАСУВА СЕ:

С „ЗА“ - 24, Против - 2, въздържали се - 6



Вярно: [Signature]

= 24 =

ОбС на основание чл.21 ал.2 от ЗМСМА и съгласно чл.150 ал.1, във връзка с чл.149 ал.1 т.3 от Конституцията на Република България и чл.8 от ЗОС, прие

РЕШЕНИЕ N 369

Да се внесе искане в Конституционен съд относно повдигане на спор за компетентност между Общински съвет - Перник и Министъра на здравеопазването във връзка с правомощията му по чл.101 ал.5 т.1 от Закона за лечебните заведения.

- Който е съгласен с предложението за искане от Р бюджет за 3 млрд.лв. целева субсидия за ОРБ „Р. Ангелова“, моля да гласува.

ГЛАСУВА СЕ:

С „ЗА“ - 31, Против - няма, Въздържали се - 4

ОбС на основание чл.21 ал.1 т.10 от ЗМСМА, прие

РЕШЕНИЕ N 370

Предлага на Министъра на финансите от изпълнението на републиканския бюджет да се окаже помощ на ОРБ „Р. Ангелова“ - гр. Перник чрез целево субсидиране в размер на 3 000 000 лв. (3 000 000 000 лв.).

- Който е съгласен с предложението на г-жа Георгиева - да се проведе сесия по отчета на бюджета, моля да гласува.

АНДРЕЙ АНДРЕЕВ - Нека го разширим малко - „отчет и актуализация на бюджета“.

ГЛАСУВА СЕ:

С „ЗА“ - 37, Против - няма, Въздържали се - 1

ОбС на основание чл.21 ал.1 т.6 и чл.44 ал.1 т.5 от ЗМСМА, прие

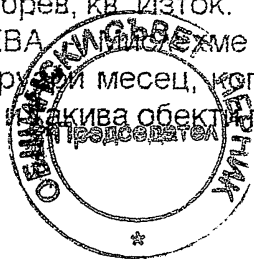
РЕШЕНИЕ N 371

През месец септември да се проведе заседание на Общински съвет - Перник, на което да се обсъди: текущото изпълнение и актуализация на бюджета на Община Перник за 1999 г.

ИВАН СТАНЕВ - Предложих нещо в началото, което председателя изпусна. Мислех да го включим в точката за приватизация на обекти по чл.35. Фирмата отговаря на всички условия по чл.35, допуснато е да бъде по чл.30 и е публикувано в ДВ. Предлагам да отпадне обекта от Протокол N 4 Решение N 311 като несъстоятелно. Фирмата след публикуване в ДВ е обжалвала. Предлагам да се гласува с другите обекти по чл.35.

ЮРИЙ ДРАГАНОВ - Г-н Станев предлага обекта - р-т „Чайка“ да отпадне от чл.30 и да премине по чл.35, за което има надлежно оформени документи, които са проверени и от юриста на ОбС. Към ДЗ 164 да се добави и р-т „чайка“ ул. Бл. Гебрев, кв. Изток.

АНТОАНЕТА ГЕОРГИЕВА - Нямаме си, че по чл.35 вече сме приключили да работим. Февруари месец, когато се взимаше решение за приватизация на 4 ОФ имаше и такива обекти по чл.35, когато се разви



З.про: [Signature]