



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София-1000, пл. "Св.Неделя" № 5

тел.9301 101, факс 981 06 27

изх. М-03-8/28.02.2005

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД

Становище
по конституционно дело № 1/2005 г.

Уважаеми конституционни съдии,

По образуваното конституционно дело № 1/2005 г. във връзка с искане на група народни представители за установяване на противоконституционност на Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г., Министерство на здравеопазването изразява следното становище:

- Считама за неоснователно твърдението, че със Закона за държавния бюджет на Република България се заобикаля конституционна процедура, предвид следните съображения:

В рамките на бюджетната процедура по подготовката на проектобюджета за 2004г. и за 2005г. Министерство на здравеопазването е направило предложение до Министерство на финансите за включване в държавния бюджет за същата година на проект "Преструктуриране на СБАЛ по детски болести ЕАД, гр. София – изграждане на нова педиатрична университетска болница" в списъка на държавните гаранции по външни кредитни споразумения. Съгласно Приложение № 7 към Закона за държавния бюджет на Република България за 2004г. проект "Преструктуриране на СБАЛ по детски болести ЕАД, гр. София – изграждане на нова педиатрична университетска болница" е включен в Списъка на одобрените от Министерския съвет проекти, които ще се финансират с държавни инвестиционни заеми и кредитни споразумения, предвиждащи издаването на държавна гаранция.

С Протоколно решение № 7 от 19 февруари 2004г. Министерският съвет одобрява проекта на Споразумение за експортна кредитна линия за инвестиционен проект между Република България и Банка Австрия Кредитанцалт и упълномощава министъра на здравеопазването и министъра на финансите да проведат преговорите и да подпишат кредитна

К.Б.А. К.Д. 1/2005
Да се разгледа за
всички съдии
01.03.2005

1/К.С. 1/05
01.03.2005
52

2

53

линия от името на Република България при условие за последваща ратификация. Със същото Протоколно решение № 7 от 19 февруари 2004г. е одобрен и проектът на Договор за проектиране, построяване и оборудване на нова педиатрична университетска болница в София между Република България и фирма “Вамед Инженеринг” – Виена, Австрия, като се упълномощава министърът на здравеопазването да проведе преговорите и да подпише договора от името на Република България при условие за последваща ратификация.

В изпълнение на § 16 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2004г. министърът на здравеопазването внася за разглеждане Доклад № 04-00-34 от 20 април 2004г. относно проект на Решение на Министерския съвет за предложение до Народното събрание за ратифициране на Договора за проектиране, построяване и оборудване на новата болница. Към Доклад № 04-00-34 е приложена и финансова обосновка на Договора за проектиране, построяване и оборудване, одобрена от министъра на финансите. В нея се предвижда средствата необходими за изпълнението на проекта за 2004г. да се преведат авансово от централния бюджет, като през годината ще се осигурят по бюджета на Министерство на здравеопазването от икономии на разходите и/или преизпълнение на приходите от републиканския бюджет за 2004г.

Поради обстоятелството, че проект “Преструктуриране на СБАЛ по детски болести ЕАД, гр. София – изграждане на нова педиатрична университетска болница” не се реализира през 2004г. с проектобюджета за 2005г., проектът отново е предложен за включване в списъка за финансиране с държавна гаранция. С писмо № 04-20-255 от 26 август 2004г. в изпълнение на Решение № 645 на Министерски съвет за бюджетната прогноза 2005г.-2007г. и разходните тавани по бюджета за 2005г., Министерство на здравеопазването е предвидило проект “Преструктуриране на СБАЛ по детски болести ЕАД, гр. София – изграждане на нова педиатрична университетска болница” в Раздел “Разходи по проекти от външни заеми и споразумения”, с оглед ако предложението за включването му в Закона за държавния бюджет за 2005г. се приеме от Народното събрание с разпределението на бюджета на Министерство на здравеопазването за 2005г. да се предвиди и съответно финансиране.

- Следва да се има предвид също така, че финансирането на проекта “Изграждане на нова педиатрична университетска болница” чрез държавен заем е одобрено от Министерския съвет /МС/ по реда на Наредбата за условията, на които трябва да отговарят инвестиционните проекти, финансирани с държавни заеми и проектите, кандидатстващи за финансиране с държавна гаранция и за реда за тяхното разглеждане, издадена на основание чл. 5, ал. 3 и чл. 22 от Закона за държавния дълг. Този начин на финансиране е одобрен от МС след като проектът е съгласуван от Съвета по структурна политика към МС и след като е отчетено, че отговаря на изискванията за такова финансиране, съгласно цитираната наредба, както

и че е спазен лимитът по чл. 10 от Закона за държавния дълг и след оценка на влиянието на проекта върху бюджетните разходи и бюджетния дефицит.

Предвид изложеното, ако се приеме, че аргументите на направилите искане народни представители са основателни, се обезмисля въобще съществуването на такива проекти, финансирани чрез държавни заеми, условията и редът за които са разписани в Наредбата за условията, на които трябва да отговарят инвестиционните проекти, финансирани с държавни заеми и проектите, кандидатстващи за финансиране с държавна гаранция и за реда за тяхното разглеждане, издадена на основание чл. 5, ал. 3 и чл. 22 от Закона за държавния дълг.

- Считаме също така за необосновани твърденията, че от страна на Министерство на здравеопазването не са спазени изискванията на чл. 85, т. 4 и 5 от Конституцията. При спазване на съответните законова процедура Договорът е внесен за ратификация в Народното събрание. От друга страна в дадения с решение на Министерския съвет мандат за водене на преговори е записано “подписване на договора при условие за последваща ратификация”.

- Неоснователно се явява и твърдението в т. 4 от направеното искане относно липсата на съгласие на Народното събрание по чл. 84, т. 9 от Конституцията. Конституционната норма на чл. 84, т. 9 не ограничава законодателя относно **формата и параметрите на необходимото съгласие**. По форма това съгласие може да бъде изразено както с решение на Народното събрание, така и с акт от по-висша степен (закон). По съдържание то може да се отнася както за конкретен договор, определен чрез своите основни елементи, така и за няколко договора в рамките на абсолютно или относително определени граници.

От друга страна евентуалната липса на съгласие по чл. 84, т. 9 от Конституцията е без правно значение за ратификационния закон. Двете конституционни разпоредби (чл. 84, т. 9 и чл. 85, т. 4) имат различен предмет. Първата от тях урежда общи правомощия на парламента; втората урежда специалната компетентност на парламента за ратифициране и денонсиране на международните договори. Двете компетенции са независими една от друга. Така например съгласие за сключване на договори за държавен заем по чл. 84, т. 9 от Конституцията ще е необходимо и когато заемът е вътрешен и ратификация не е необходима.

Считаме също така, че съгласието по чл. 84, т. 9 от Конституцията не е елемент от закона за ратификация, нито е предварително условие за него. Законът за ратификация е самостоятелен, независим от упоменатото съгласие акт на парламента.

За разлика от закона за ратификация съгласието по чл. 84, т. 9 поначало се дава с решение. Това решение е акт, който се приема по облекчена процедура (чл. 88, ал. 2 от Конституцията), не е подчинено на евентуално президентско вето (чл. 101 от Конституцията) и безспорно е с по-нисък ранг от закона. *Конституцията не съдържа никакви основания, въз основа на които може да се допусне, че упражняването на суверенната*

законодателна воля при приемането на закон може да бъде ограничено от липсата или нередовността на актове от по-ниска степен, дори когато са приети от същия орган. Законът е върховен израз на законодателната власт на парламента и упражняването на тази власт не е зависимо от други, предхождащи приемането му актове. В този смисъл е и Определение № 4 от 16.04.2004 г. на КС по конст. д. № 6/2002 г.

С оглед на гореизложеното считаме, че парламентът може да ратифицира договора и без да е налице предварително съгласие за сключването му. Основното значение на понятието "ратификация" в правото е именно "потвърждаване, приемане на вече извършени актове или действия" (от латински *ratum facere* през средновековен латински *ratificare*). Няма основание да се мисли, че нормата на чл. 85 от Конституцията е лишена от това основно значение на потвърждаване, приемане от висшия законодателен орган на предходни действия на държавни органи по сключване на съответните договори.

Предвид всичко посочено по-горе Министерство на здравеопазването счита искането на група народни представители за установяване противоконституционност на § 16, ал. 1 от Преходните и Заключителни разпоредби на Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г., в частта му относно приложение № 7 за изграждане на нова педиатрична университетска болница, за неоснователно.

**МИНИСТЪР:
СЛАВЧО БОГОЕВ**

