

Въл. № КС-41

Дата 26.10.1995г.

903

Конст.з. № 26/95г.  
 Предл. - г-н М. Кростов  
 26.10.95г.

ДО  
 КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
 НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от група народни представители  
 в 37-то Обикновено Народно събрание

Относно: Тълкуване на чл.18 от Конституцията на Република България и установяване противоконституционността на някои разпореждания на Закона за концесиите /ДВ, бр.92 от 1995 г./

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Според чл.18, ал.5 от Конституцията на Република България "Условията и редът, при който гържавата предоставя концесии за обектите и разрешения на дейностите по предходните алинеи, се уреждат със закон". При наличността на това изрично разпореждане се поставя въпросът, могат ли да се предоставят концесии и да се дават разрешения по реда на същия закон и за обекти и дейности, които не са включени в разпоредбите на предходните алинеи на същия член?

Въпросът е от изключителна важност, тъй като ако на Парламента се предостави правото да определя с обикновен закон и групи обекти, и групи дейности, за използването на които от частни физически и юридически лица е необходимо да се дават концесии или разрешения, ще се разкрие възможност концесионният, респ. лицензионният режим за извършване на стопанска дейност да се разшири неограничено, което е явно противоречие с чл.19, ал.1 от Конституцията на Република България, според който "Икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива".

Според нас обектите, чието използване от частни физически и юридически лица може да става само по реда на предоставяне на концесия, са изчерпателно определени в чл.18, ал.1, 2 и 3 на Конституцията. Останалите гържавни имоти, предмет на лична собственост, по естеството си не могат да бъдат предмет на концесия. Публичноправният характер на тяхната собственост се

2

определя от ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕТО, а НЕ ОТ ЕСТЕСТВОТО ИМ. В този смисъл и р.№ 19/93 по конституционно дело №11/93. Те са публична собственост затова, ЗАЩОТО СА ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ДА ОБСЛУЖВАТ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ВЛАСТНИЧЕСКИТЕ ПРАВОМОЩИЯ НА ДЪРЖАВАТА или са предоставени за общо ползване от всички. Престанат ли да имат такова предназначение, те стават обект на обикновена ЧАСТНА собственост на държавата и се подчиняват напълно на гражданскоправния режим на собствеността /Вж. Венедиков, Система на българското вещно право, III изд., 1974 г., стр.24, пар.3.28/. Държавата очевидно не може да преотстъпи с концесия изпълнението на своите властнически правомощия и, следователно, не може да предоставя концесии с такъв обект. А веднъж престанат ли да обслужват изпълнението на такива властнически правомощия, съответните обекти могат да се отчуждават, или обременяват с вещни права по общия гражданско правен ред. Същото важи и за обектите, предоставени за общо ползване.

Така че режимът на концесиите може да обхваща само обекти, които НЕЗАВИСИМО ОТ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕТО ИМ, са изключителна държавна собственост. Такива обекти са ИЗВЪН ГРАЖДАНСКО ОБРЪЩЕНИЕ /екстра комерциум/. Те не могат да се отчуждават или обременяват с ограничени вещни права по обикновения гражданскоправен ред, и затова разпореждането с тях може да става само по реда на концесиите.

Може ли обаче обикновеният законодател да обяви за изключителна държавна собственост обекти, които не са изчерпателно изброени в чл.18, ал.1, 2 и 3 от Конституцията. Икономиката на Република България не може да се основава на свободната стопанска инициатива, ако изключителната държавна собственост може да се разширява върху неограничен обхват обекти.

Същото важи и за дейностите, върху които "със закон МОЖЕ да се установява държавен монопол", съгласно чл.18, ал.4 от Конституцията. Смисълът на разпореждането е пределно ясен. изброените дейности дори не са прогласени за изключителен държавен монопол. Дадена е само възможност да се установи такъв монопол от обикновения законодател. Разширяване правото на този обикновен законодател да установява държавен монопол и върху други дейности противоречи очевидно не само на буквата и духа на чл.18, ал.4, но и на общия принцип за свободната стопанска инициатива като основа на икономиката на Република България, прогласен в чл.19, ал.1 на Конституцията.

1. Така че първата ни молба към вас е да гадете на основание чл.149, ал.1, т.1 от Конституцията задължително тълкуване на чл.18 от Конституцията в смисъл, че:" Обекти на изключителна държавна собственост и дейностите, за които може да се установява със закон държавен монопол са изчерпателно изброени в чл.18, алинеи 1, 2, 3 и 4 от Конституцията на Република България.

2. Концесии и разрешения по закона, издаден въз основа на чл.18, ал.5 от Конституцията на Република България, могат да се предоставят и дават само за обекти и дейности, посочени изчерпателно в алинеи 1, 2, 3 и 4 на същия чл.18 от Конституцията на Република България.

- 13. Тее рин Анастас ~~Анастас~~
- 14. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 15. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 16. Христо Бисеров - ~~Анастас~~
- 17. Анастас Велчков ~~Анастас~~
- 18. Димитар Синоков ~~Анастас~~
- 19. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 20. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 21. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 22. Иван Тодеев - ~~Анастас~~
- 23. Павел Шанов ~~Анастас~~
- 24. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 25. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 26. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 27. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 28. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 29. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 30. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 31. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 32. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 33. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 34. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 35. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 36. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 37. Анастас Анастас ~~Анастас~~
- 38. Анастас Анастас ~~Анастас~~

- 39. Кривошаев Кривошаев *Кривошаев*
- 40. Лозовый Томас *Лозовый*
- 41. Страны Павел *Страны*
- 42. Д-р Георгий Карпов *Карпов*
- 43. Иван Дмитриев *Иван*
- 44. Владимир Александрович *Владимир*
- 45. Георгий Павлович *Георгий*
- 46. Константин Федорович *Константин*
- 47. Игорь Тарасович *Игорь*
- 48. Евгений *Евгений*
- 49. Мария Николаевна *Мария*
- 50. Д-р Григорий *Григорий*

3. На основание така даденото тълкуване на конституционните текстове да обявите за противоконституционни следните разпоредби на Закона за концесиите /ДВ, бр.92/1995 г./:

- а/ От чл.4, ал.1, т.6 "и гражданските летища";
- б/ Чл.4, ал.1, т.8 - изцяло;
- в/ Чл.4, ал.1, т.12 - изцяло;
- г/ Чл.5, т.3 - изцяло;
- д/ чл.5, т.7 - изцяло.

4. Молим също така да обявите за противоконституционна разпоредбата на чл.23, ал.2, т.3 : "Договорът за концесия се прекратява ПРИ СМЪРТ НА ФИЗИЧЕСКОТО ЛИЦЕ КОНЦЕСИОНЕР ИЛИ ПРИ ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ЮРИДИЧЕСКОТО ЛИЦЕ КОНЦЕСИОНЕР, ОСВЕН АКО МИНИСТЕРСКИЯТ СЪВЕТ ДАДЕ СЪГЛАСИЕ ДОГОВОРЪТ ДА БЪДЕ ПРОДЪЛЖЕН С ПРАВОПРИЕМНИК".

Текстът противоречи на чл.17, ал.1 и на чл.19, ал.2 на Конституцията на Република България. С него се нарушава равнопоставеността на контрагентите, като се дава едностранно право на държавата да преценява, дали да продължи договора с правоприменника на концесионера, или да го прекрати. По този начин се посяга и на неприкосновеността на ПРИДОБИТИ ИМУЩЕСТВЕНИ ПРАВА И ВЪРХУ ПРАВОТО НА ТЯХНОТО НАСЛЕДЯВАНЕ.

С уважение:

1. Светослав Лучников .....

2. *Анатолий Георгиев* .....

3. *Асен Асенов* .....

4. *Иван Куртев* .....

5. *Иван Будимев* .....

6. *Риминтер Саргисанов* .....

7. *Евгений Светослав Михайлов* .....

8. *Владислав Коситов* .....

9. *Морган Солов* .....

10. *Михаил Михайлов* .....

11. *Крум Славов* .....

12. *Николай Найданов* .....