

Връщам конст. дело №4/2022г.
Определен съди: Золтаджик:
судия Я. Янкова
07.03.2022г.

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ИСКАНЕ

от

**НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ ПГ НА ГЕРБ-СДС
ОТ 47-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

За установяване на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България на противоконституционността на Решение на Народното събрание от 9 февруари 2022 г. за избиране на председател на Комисията за енергийно и водно регулиране (обн., ДВ, бр. 13/ 2022 г. г.)

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С Решение от 9 февруари 2022 г. (обн. ДВ, бр.13 от 15.02.2022 г.) 47-то Народното събрание избра председател на Комисията за енергийно и водно регулиране. Правните основания, посочени в Решението са чл. 84, т. 8 и чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 11, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2, буква „д“ от Закона за енергетиката.

Развитието и „сложността“ на процедурата от началото ѝ – приемане на процедурни правила за избора до крайния акт – Решението на Народното събрание за избора, успоредното придвижване на обуславящата законодателна процедура с обусловената – за избора, са новост и „иновативност“ в парламентарната практика, и смятаме, че това доведе до нарушение на принципа на правовата държава, закрепен в чл. 4, ал. 1 от Конституцията.

На 21 януари 2022 г. Народното събрание прие Решение за приемане на Процедурни правила за условията и реда за предлагане на председател и един член на Комисията за енергийно и водно регулиране, представяне, публично оповестяване на документите и изслушване в Комисията по енергетика, както и процедурата за избор от Народното събрание.

Съгласно т. 1 от раздел I на Правилата, предложения за председател на Комисията за енергийно и водно регулиране се правят от народни представители или от парламентарни групи в 5-дневен срок от приемане на правилата. Срокът за номинации изтича на 26 януари 2022 г.

Точка 2 от раздел I предвижда в предложенията за председател да се съдържат писмени мотиви, с които се аргументира добрата професионална репутация на съответния кандидат и към него да се прилагат определени документи като съгласно букви е) аа) това са документи, удостоверяващи, че кандидатът отговаря на изискването за професионален стаж по чл. 12, ал. 1, т. 2, буква „д“ във връзка с § 1, т. 59 или 59а от Закона за енергетиката. Съгласно действащия към този момент Закон за енергетиката за председател на комисията може да бъде избран дееспособен български гражданин, който притежават добра професионална репутация и не по-малко от 5 години стаж на ръководна длъжност в областта на енергетиката или в областта на водоснабдяването и канализацията. По смисъла на § 1, т. 59 от ДР на ЗЕ стаж в областта на енергетиката е служебен и/или трудов стаж, придобит на ръководна или експертна длъжност в държавни или общински органи за управление на енергетиката, в търговски дружества с предмет на дейност, подлежащ на лицензиране по закона или на концесиониране по Закона за подземните богатства, както и при осъществяване на научна или преподавателска дейност, свързана с управлението на дейностите в енергетиката.

На 26 януари 2022 г. е внесено едно единствено предложение за председател на КЕВР от народен представител от парламентарната група на „Продължаваме промяната“.

Преди стартиране на процедурата за избор на председател на КЕВР на 18 януари 2022 г. е внесен Законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, като едно от предложенията е за преуреждане на въпроса за стаж в енергетиката.

На 27 януари 2022 г., след изтичане на срока за номинации, е приет Законът за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, обнародван на 1 февруари 2022 г. и в сила от същия ден (ДВ, бр. 9 от 2022 г.). По смисъла на § 1, т. 59 от ДР на този закон стаж в областта на енергетиката е служебен и/или трудов стаж, придобит на

ръководна или експертна длъжност: а) в държавни или общински органи, или органи на Европейския съюз за управление в областта на енергетиката; б) в търговски дружества с предмет на дейност, подлежащ на лицензиране по този закон или съответното законодателство на държава - членка на Европейския съюз; в) в търговски дружества с предмет на дейност в областта на финансите, счетоводството, търговията с финансови инструменти или банковото дело, свързани с енергийния сектор; г) в търговски дружества с предмет на дейност, подлежаща на концесиониране по Закона за подземните богатства или съответното законодателство на държава - членка на Европейския съюз, свързани с енергийния сектор; д) при осъществяване на научна или преподавателска дейност, свързана с управлението на дейностите в енергетиката. Същинското допълнение е притежаването на стаж в търговски дружества с предмет на дейност в областта на финансите, счетоводството, търговията с финансови инструменти или банковото дело, свързани с енергийния сектор.

Към момента на влизането в сила на изменителния закон, въвеждащ новите правни разпоредби и разширени хипотези за признаване на стаж в областта на енергетиката, срокът за номинации е изтекъл и тази възможност е преклудирана.

На 02 февруари 2022 г. на свое извънредно заседание Комисията по енергетика проведе изслушване на предложените кандидати за председател и член на Комисията за енергийно и водно регулиране, а на 03 февруари 2022 г. е депозиран доклад на Комисията. В доклада на Комисията по енергетика е посочено, че след проведеното изслушване тя е установила, че кандидатите отговарят на изискванията на Закона за енергетиката за заемане на съответната длъжност, за която са предложени. Конкретни мотиви и аргументи относно това кои са съответните законово установени изисквания за стаж в областта на енергетиката по чл. 12 и т. 59 от ДР на ЗЕ, на които предложеният за председател на КЕВР отговаря, не се съдържат в доклада.

На 09 февруари 2022 г. 47-то Народното събрание прие Решение за избор на председател на Комисията за енергийно и водно регулиране на основание чл. 84, т. 8 и чл. 86, ал. 1 от Конституцията на Република България и чл. 11, ал. 2 и 3 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2, буква „д“ от Закона за енергетиката.

От така изложените факти ясно се вижда, че процедурата по избора на председател на КЕВР е започнала при действието на едни материални предпоставки за изискванията, на които трябва да отговаря кандидатът за председател на КЕВР, а е завършила при други.

Законът за енергетиката съдържа две кумулативни изисквания относно стажа за председател на комисията. Първото е наличие на 5 години стаж на ръководна длъжност и второто – този стаж на ръководна длъжност да е в областта на енергетиката. Кой стаж се признава за стаж в областта на енергетиката е законово дефиниран в § 1 от ДР на ЗЕ, т. 59. Видно от приложенията към предложението за кандидата за председател на КЕВР (копие от трудова книжка и биография) същият не притежава 5 години стаж на ръководна длъжност в областта на енергетиката, съгласно законовата дефиниция. Притежаваният стаж е следният:

- Мениджър договорни отношения в ЕЙ И ЕС МАРИЦА ИЗТОК I ЕООД, 2 г. 10 м.

Видно от Търговския регистър предметът на дейност на дружеството е стопанисване и поддръжка на електрически централи; всякаква друга търговска дейност, свързана със стопанисването и поддръжката на електрически централи, както и всякаква друга дейност, незабранена от закона. Като при изискване за лиценз или друго разрешение, посочените дейности се извършват след издаването им.

- Мениджър логистика и снабдяване в ЕЙ И ЕС МАРИЦА ИЗТОК I СЪРВИСИЗ ЕООД, 3 г.

Видно от Търговския регистър предметът на дейност на дружеството е стопанисване и поддръжка на електрически централи, всякаква друга търговска дейност, свързана със стопанисването и поддръжката на електрически централи, както и всякаква друга дейност, незабранена от закона. Като при изискване за лиценз или друго разрешение, посочените дейности се извършват след издаването им.

- Мениджър за доставки и услуги като позицията не се удостоверява от копие на трудова книжка, а е посочена в биографията в ЕЙ И ЕС ЕМЕА Сървисис ЕООД (сегашно наименование ЕЙ и ЕС Юръп Сървисис ЕООД), 2 г

Видно от Търговския регистър предметът на дейност на дружеството е предоставяне на счетоводни услуги (без да е посочено да са такива, свързани с енергийния сектор), услуги по набиране и управление на персонал, аутсорсинг на справочни, информационни и други услуги; услуги в областта на информационните технологии, предоставяни при условията на аутсорсинг на клиенти в и извън България и други услуги в областта на информационните технологии, както и всякаква друга дейност, незабранена от законите на Република България. Всяка

дейност, която изисква специално разрешение или лиценз ще бъде извършвана само след надлежното получаване на такъв лиценз или разрешение.

Председателят на КЕВР не отговаря на изискванията на закона към момента на номинирането му за длъжността. Не отговаря на изискванията и на действащия закон. Безспорно е, че стаж по т. 59 от § 1 от ДР на ЗЕ, букви „а“, „г“ и „д“ от новия закон не е наличен. Председателят на КЕВР не притежава и стаж по букви „б“ и „в“. Никое от посочените три дружества няма предмет на дейност, попадащ в обхвата на чл. 39 от ЗЕ, изискващ лицензиране, а видно от публичния регистър на КЕВР не притежават и лицензия (буква „б“). Посечените в биографията трудови функции на номинирания не могат да бъдат отнесени и към изискването за стаж в търговски дружества с предмет на дейност в областта на финансите, счетоводството, търговията с финансови инструменти или банковото дело, свързани с енергийния сектор. От биографичната справка се вижда, че кандидатът е имал функции на мениджър по договорни взаимоотношения, доставки и услуги, логистика и снабдяване. Дори едното дружество да има в предмета си на дейност счетоводни услуги, това по никакъв начин не води до извода, че тези услуги са свързани с енергийния сектор, че са предоставяни трайно и постоянно. Отделен е въпросът какво общо има мениджър доставки и услуги, притежаващ юридическо образование, със счетоводните услуги. Също толкова би бил относим например стаж като мениджър по набиране и управление на персонал или мениджър услуги в сферата на информационните технологии в дружество с посочения от закона предмет на дейност.

По време на дискусията в пленарната зала народни представители от различни парламентарни групи, включително от Парламентарната група на ГЕРБ – СДС, изтъкнаха аргумент за липсата на съответния законово установен стаж в областта на енергетиката както по действащия към момента на номинацията закон, така и по действащия към момента на избора, за съмнения за притежаването на добра професионална репутация от кандидата за председател на КЕВР, за противоречие на цялостната процедура на основни конституционни принципи. Аргументите на управляващото мнозинство се сведоха до това, че щом постоянната Комисия по енергетика е приела, че предложеният кандидат за председател на КЕВР отговаря на изискванията за допустимост, то пленарната зала и всички народни представители са обвързани от решението на подпомагащата дейността на Народното събрание комисия.

Намираме Решението за избор на председател на КЕВР за противоконституционно, защото с приемането му Народно събрание е нарушило принципа на чл. 4, ал. 1 от Конституцията на Република България, предвиждащ че страната ни е правова държава и се управлява според Конституцията и законите на страната. Решението на Народното събрание е противоконституционно и защото с него е нарушена повелята на конституционната норма на чл. 4, ал. 3 - Република България участва в изграждането и развитието на Европейския съюз.

Решенията на Народното събрание по своето естество са правни актове, които имат задължителна сила за всички държавни органи, организации и граждани, съгласно чл. 86, ал. 2 от Конституцията на Република България. Решенията на Народното събрание освен с Конституцията трябва да бъдат съобразени и с издаваните от него закони, защото правова държава означава упражняване на държавна власт на основата на Конституцията и в рамките на закони, които материално и формално ѝ съответстват. (Решение № 9 от 2016 г. по конституционно дело № 8 от 2016 г.). „В своята практика Конституционният съд многократно е посочвал, че точното и еднакво спазване на законите и Конституцията се отнася до всички правни субекти. Това се отнася и до Народното събрание при осъществяване на публичната власт.“ (Решение № 1 от 28 януари 2014 г. по конституционно дело № 22 от 2013 г.)

Нарушението на принципа на правовата държава и следващата от това противоконституционност на Решението на Народното събрание може да бъде видян с нарушения на няколко аспекта на този принцип.

На първо място това е несъобразеността на Решението на Народното събрание със Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 9 от 01.02.2022 г, в сила от същата дата), в частност с действието на закона и принципите за правната сигурност и предвидимост. В закона липсва изрична ретроактивна правна норма, която да предвижда възможност променените изисквания за стаж да се прилагат по започнала вече процедура. Принципно е допустимо обратно действие на закон, с изключение на абсолютната забрана на чл. 5, ал. 3 от КРБ, но само при съобразяване с конституционните разпоредби и принципи. Съществено противоречие с принципа на правовата държави би било да се приеме, че е налице квази обратно действие на новия закон и Решението на Народното събрание е взето по заварено правоотношение. За да приложи Народното събрание материалните разпоредби на новия закон при вземане на решението е необходима изрична правна норма за ретроактивност *stricto sensu*. И това е така, защото изборът за председател и членове на КЕВР става чрез публична

процедура съгласно ЗЕ и правото на Европейския съюз. Тя започва с решението за провеждането ѝ и приемане на правила, по които трябва да протече и продължава с номиниране на кандидати, които да отговарят на изискванията на действащия закон – материалните норми, и завършва с Решение на Народното събрание. Преуреждането на юридическите факти от момента на тяхното проявление в хода на процедурата, в частност относно материалните предпоставки за допустимост на кандидатурите, към момента на приемане на Решението за избора трябва да стане с изрична правна норма. С Решението на Народното събрание се нарушава доверието в правната система и правната сигурност.

Липсата на такава ретроактивна правна норма явно намира оправдание в опасенията на управляващото парламентарно мнозинство, че с още по-голяма сила би се поставил въпросът дали управлението се осъществява в съответствие с принципа за правовата държава, на който никак не е присъщо приемането на закони *intuitu personae*. Дори да се приеме, че е налице квази ретроактивност, която според нас не може да бъде приложена поради изложените по-горе аргументи, незабавното прилагане на закона би било съвместимо с принципа на закрила на правната сигурност „когато е подходящо и необходимо, за да бъде постигната преследваната от закона цел, и се остане в границите на разумно приемливото.“ В случая не е подходящо при стартирала процедура, нито необходимо, да се прилага ретроактивност. „Конституционният съд отбелязва, че позицията на законодателя относно това как да разреши конфликта за времето действие на стария и новия закон, от конституционноправна гледна точка не е въпрос на случайност или произволно решение, а такъв на претегляне на конкуриращи се ценности“ (Решение № 5 от 2017 г. по к. д. № 12/2016 г.). При приемането на новите нормативни разпоредби и на Решението на Народното събрание по никакъв начин не може да става въпрос за претегляне на конкуриращи се ценности, защото ценността на правовата държава с нейната сигурност и предвидимост, е несъпоставима с решения, вземани само с оглед на конкретна личност.

Законът е променен *ad hoc* с цел да удовлетвори избора на единствения кандидат за председател на КЕВР. Приемайки Решението за избор на председател на КЕВР Народното събрание е нарушило принципите за политическия плюрализъм и равнопоставеност. Народните представители са били лишени от възможността да номинират кандидати при условията на новоприетия закон, тъй като срокът за това е изтекъл и по този начин са били лишени и от възможността да участват в осъществяването на държавната политика в областта на регулирането на дейността в енергетиката чрез свои номинации. Нарушен е и принципът на равнопоставеност, защото част от народните

представители не са могли да знаят, че условията на които трябва да отговаря председателят на КЕВР ще бъдат променени след изтичане на срока за номинации и да предложат кандидати, отговарящи на новите условия.

Следващото нарушение на принципа на правовата държава се изразява отново в несъобразяване на конституционното изискване управлението да се осъществява в съответствие със законите на страната (чл. 4, ал. 1 от КРБ) - противоконституционност на Решението на Народното събрание поради несъобразяването му с материалните норми относно изисквания на които трябва да отговаря председателят на КЕВР.

„Принципът на законност, прогласен с чл. 4, ал. 1 от Конституцията, несъмнено детерминира и пряко засяга упражняването на публичната власт от всички държавни органи. Той обвързва и Народното събрание при осъществяването на неговата дейност, в т.ч. и с оглед на решенията, които приема, да се съобразява с издаваните от него закони (Решение № 9 от 2016 г. по к.д. № 8/2016 г., Решение № 1 от 2014 г. по к.д. № 22/2013 г.).“ (Решение № 10 от 28 септември 2021 г. по конституционно дело № 8 от 2021 г.)

Която и от редакциите на ЗЕ да се приложи – тази към момента на откриване на процедурата или тази към момента на избора, председателят на КЕВР не отговаря на условията, за да бъде избран.

Според нас неразглеждането по същество на този въпрос би имало за последица липса на контрол за конституционност на Решението на Народното събрание и би позволило необезпокоявано поради невъзможността за налагане на юридическа санкция упражняване на публична власт в нарушение на принципа за върховенство на правото. Макар по своя правен характер Решението на Народното събрание да представлява индивидуален административен акт, непротиворечива е практиката на Конституционния съд, че контролът върху тези актове се осъществява само от този съд (арг. от чл. 149, ал. 1, т. 2 от КРБ и чл. 2, ал. 2, т. 1 от АПК). Неразглеждането и непроизнасянето по същество на въпроса води до извода, че Народното събрание може да нарушава законите и от там конституционния принцип на правовата държава и няма никакъв механизъм за юридически контрол. За несъответно и непропорционално на принципа за върховенството на правото приемаме виждането, че правните актове на парламента, с които се засяга публичния интерес са изключени от юридически контрол, докато актовете на всички държавни органи на изпълнителната власт подлежат на контрол от съдебната власт, когато се засягат индивидуални права и законни интереси на граждани. В Решение № 3 от 28 април 2020 г. по конституционно дело № 5 от

2019 г. Конституционният съд приема, че „понятието "правова държава" е динамично и конституционният принцип, установен в чл. 4, ал. 1 от Конституцията, търпи еволюция и непрекъснато се обогатява с нови елементи и проявни форми. Под "правова държава във формален смисъл" се разбира държава на правната сигурност, където съдържанието на правния ред е ясно, недвусмислено и безпротиворечиво определено; **функционират механизми и институции, които гарантират спазването на правните предписания** (Решение № 1 от 2005 г. по к.д. № 8/2004 г.).“

Значимостта за управление на страната в съответствие с приеманите от Народното събрание закони като израз на принципа на правовата държава се потвърждава и от конституционната норма на чл. 67, ал. 2. „Свободният мандат на народните представители не означава неограничен мандат; затова защото според разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от Конституцията народните представители действат въз основа на Конституцията и законите в страната, т.е. **тяхната свобода на действие е ограничена в рамките на Конституцията и законите в страната.**“ (Решение № 12 от 21 ноември 2002 г. по конституционно дело № 16 от 2002 г.)

Решенията на Народното събрание по чл. 84, т. 8 от Конституцията трябва да бъдат контролирани и за съобразяването им и с основанията, предвидени в закона. Осъществяването на формален контрол може да насърчи Народното събрание да приема решения за избор на държавни органи в нарушение на Конституцията и законите и от там на принципа на правовата държава, стига само да посочи в тях някакво законово основание. Видно от разпоредбата на чл. 86, ал. 2 от Конституцията Народното събрание е обвързано от законите както и всеки друг държавен орган.

С Решението на Народното събрание е нарушен и принципът, въведен в чл. 4, ал. 3 от КРБ - Република България участва в изграждането и развитието на Европейския съюз.

„Разпоредбата на чл. 4, ал. 3 е основанието за отварянето на националната правна система за действието на правото на Съюза, като Република България поема ангажимента да участва в изграждането и развитието му, **спазвайки всички задължения, произтичащи от неговите правно обвързващи актове.** Тъй като в Конституцията е въведена специална норма, явяваща се фундамент на този процес, Конституционният съд следва да зачита и да оценява в релевантния правен контекст действията на държавата, предприети в изпълнение на задълженията, наложени от правото на Европейския съюз, без, разбира се, да се изключва

контролът за тяхната конституционосъобразност (Решение № 7 от 2018 г.).“
(Решение № 9 от 14 юли 2020 г. по конституционно дело № 3 от 2020 г.)

Съгласно чл. 288 от Договора за функциониране на Европейския съюз директивата е акт, който обвързва по отношение на постигането на даден резултат от държавите-членки като оставя на националните власти свобода при избора на формата и средствата за постигане на този резултат. Пълното и ефективно прилагане на правото на ЕС се гарантира чрез „спазването на основополагащите за съюзния правен ред принципи на примат, непосредствена приложимост и директен ефект на неговите разпоредби, за което всяка държава членка доброволно се е съгласила и приема да изпълнява и прилага.“ (Решение № 14 от 12 октомври 2021 г. по конституционно дело № 14 от 2020 г.)

Съгласно Директива (ЕС) 2019/944 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за изменение на Директива 2012/27/ЕС, глава 7, Регулаторни органи, чл. 57, Определяне и независимост на регулаторните органи, § 4 – Държавите-членки гарантират независимостта на регулаторния орган и безпристрастното и прозрачно упражняване на правомощията му. Разпоредбата на § 5 предвижда, че за да защитят независимостта на регулаторния орган, държавите членки по-специално гарантират, че членовете на управителния съвет на регулаторния орган или, при липса на управителен съвет, висшите ръководни служители на регулаторния орган се назначават въз основа на **обективни, прозрачни и публично оповестени критерии** в рамките на независима и безпристрастна процедура, с която се гарантира, че кандидатите имат **необходимите умения и опит за всички съответни позиции в регулаторния орган.**

Не може да се приеме, че държавата ни с приемането на Решението от Народното събрание е постигнала целеният резултат на директивата за гарантиране на независимостта на регулаторния орган при избора му. Започването на процедурата при едни критерии, промяната им в нейния ход и завършването ѝ при други, няма как да отговори на изискването за обективност и прозрачност на тези критерии, а публичността им е формална, а не същинска, защото е факт едва след изтичане на срока за номинации и обнародването на измененията и допълненията в Държавен вестник. Както се посочи и по-горе не е гарантирано и това, че кандидатът има необходимите умения и опит за съответната позиции в регулаторния орган.

УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Предвид изложеното, молим, на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията на Република България да постановите решение, с което да обявите за противоконституционно Решение на Народното събрание от 9 февруари 2022 г. за избиране на председател на Комисията за енергийно и водно регулиране като противоречащо на чл. 4, ал. 1 и ал. 3 от Конституцията.

Предлагаме да конституирате като заинтересовани страни Народното събрание, Президента на Републиката, Министерския съвет, министъра на енергетиката и председателя на КЕВР.

Прилагаме на основание чл. 17 от Закона за Конституционния съд и моля да приемете следните писмени доказателства – Предложението за избор на председател на комисията с всички приложения към него (диплома, биография, заверени копия от трудови книжки и декларации), както и Решение за приемане на Процедурни правила за условията и реда за предлагане на председател и един член на Комисията за енергийно и водно регулиране, представяне, публично оповестяване на документите и изслушване в Комисията по енергетика, както и процедурата за избор от Народното събрание.

С УВАЖЕНИЕ,

НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ОТ 47-ТО

НАРОДНО СЪБРАНЕ

ПГ ГЕРБ-СДС

Десислава Атанасова

Александър Ръменков Унков!

Евгений Енчевски Алексиев!

Игорь Григорьев
Александр Иванов

Наталья Анатольевна

Анна Александровна

Вера Павловна

Антон Антонович

Дмитрий Иванович

Александр Денисович

Юлия Александровна

Кристина Томазовна

Татьяна Александровна

Давид Христофорович

Александр Александрович

Дмитрий Александрович

Александр Иванович

Светлана Томазовна

Екатерина Александровна

Александр Томазович

Юлия Александровна

Татьяна Христофоровна

Игорь Александрович

Юлия Александровна

Мария Александровна

Александр Александрович

Алисана Петрова Немева -
Изозор Бююниев Иванов

Христо Георгиев Гудрев

Христо Бобанов Терзиев

Петя Цветанова Абрамова

Младен Райков Маринов
Людмила Иванова Сидимова

Иван Миланов Ананиев

Данел Павлов Митов

Михаил Янков Милев

Младен Николаев Шанков

Иван Николаев

Красимир Мирков Иван

Димитрова Цветанкова

Асен Георгиев Бантов

Василев Иван

Зелица Калчева Губанова

Димитр Стойков Николов -

Красимир Георгиев Волков

Росица Мезерова Курва

Темнушка Петрова Петрова

Красимир Митков Гудев

Стефан Иванов Милев

Стефан Николов Мирков

Матвей Митяев Матвей

Иван Горинь К. С. С. С.

Брауншварц Баронет

Петр у. С. С. С.

~~Иванович А. С. С. С.~~

~~Иван Суворова~~

Денис Савельев

Иван Тютчев