

85

НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА
СЛУЖБА
Рез. № 6597
05-07-2007 20..... г.
СОФИЯ

СТАНОВИЩЕ

ОТНОСНО : Искането на главния прокурор на Р. България за тълкуване разпоредбата на чл. 130а, т.2 от Конституцията във връзка с обхвата и съдържанието на правомощието на министъра на правосъдието да управлява имуществото на съдебната власт.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Искането на главния прокурор е направено на основание чл. 150, ал. 1 във вр. с чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията на Р. България и е съобразено с неговите правомощия, както и с изискванията на чл. 17, ал. 1 от Закона за Конституционния съд.

Резонно е поставен въпросът за съществуването на известна неясното свързана с формулираното в чл. 130а, т. 2 от Конституцията правомощие на министъра на правосъдието да управлява имуществото на съдебната власт.

Ако се приеме, че законодателят е включил в понятието “имущество” съвкупността от недвижимо имущество – съдебните сгради и вещните права върху тях, както и движимото имущество и бюджета на съдебната власт, неминуемо при управлението от страна на представителя на изпълнителната власт – министъра на правосъдието, ще се наруши закрепения в чл. 8 от Конституцията принцип на разделение на властите.

В своето искане, г-н Борис Велчев точно и прецизно е развил тази теза, като изчерпателно се поставя въпросът и за закрепените в чл. 117, ал. 2 от Конституцията независимост на съдебната власт при вземането на решения , както и закрепената в чл. 130 и чл. 130 от Конституцията и Решение № 7/ 13.09.2006 г. на Конституционния съд по к.д. № 6/ 2006 година нейна организационна независимост.

Националната следствена служба поддържа защитената от главния прокурор теза, че организационната независимост на съдебната власт изисква и нейната финансова независимост, която е затвърдена със съществуването на самостоятелен бюджет - чл. 117, ал. 3 от Конституцията . Съгласни сме с изводите на вносителя на искането, че за да не се нарушава балансът в отношенията между

различните власти, би следвало текстът на чл. 130а, т. 2 от Конституцията да се тълкува ограничително, т.е. министърът на правосъдието да може да упражнява единствено само правото на собственост върху недвижимите имоти на съдебната власт, а по отношение на движимите вещи, включващи дълготрайни материални активи, парични средства, свързани с цялостната издръжка, фонд работна заплата, средствата за придобиване, ремонт и новиране на обслужващата техника, командировъчните, както и средствата за допълнително материално стимулиране, следва да се предоставят на органите на съдебната власт, като по този начин бъде обезпечена тяхната самостоятелност и ефективна дейност.

НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА