

**СДРУЖЕНИЕ СИНДИКАТ ОХРАНА**  
гр.Бургас, ул."Александровска" № 101, ОД „Охрана-Бургас”  
Петко Чалъков тел.0884/508046

**КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД**

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
НА КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Бж. № 64 К 1 16/18  
Дата 21.02.19 г.

СИНДИКАТ ОХРАНА Изх.№. <u>19</u> / <u>14.02.19</u>
---

**С Т А Н О В И Щ Е**

от

**Управителния съвет на Синдикат „Охрана”**

**Относно:** Направени искания от Президента на Република България за установяване на противоконституционност на чл. 96 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2019 г.(обн. ДВ бр. 103 от 13.12.2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) поради противоречие с чл. 51 ал.1 и чл.4 ал.1 от Конституцията на Република България, на §14 т.1, 2, 3 б. „а” и на § 15 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗДБРБ за 2019 г., поради противоречие с чл. 116 ал.1, чл. 6 ал. 2 и чл. 4 ал.1 от Конституцията на Република България, както и искане на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на §14, с която се създава нова т. 8 към чл.7 ал.2 от закона за държавния служител .(обн. ДВ бр. 67 от 27.07.1999 г., последно изменен и допълнен ДВ, бр. 103 от 13.12.2018 г.), както и на разпоредбата на § 15 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗДБРБ за 2019 г. (обн., ДВ, бр. 103 от 13.12.2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) по образувано конституционно дело № 16/2018 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,**

От името на своите членове СНЦ Синдикат „Охрана” изцяло адмира и подкрепя внесените от Президента на Република България искания за установяване на противоконституционност на чл. 96 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2019 г.(обн. ДВ бр. 103 от 13.12.2018 г., в сила от 01.01.2019 г.) поради противоречие с чл. 51 ал.1 и чл.4 ал.1 от Конституцията на Република България, на §14 т.1, т.2, т.3 б. „а” и на § 15 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗДБРБ за 2019 г., поради противоречие с чл. 116 ал.1, чл. 6 ал. 2 и чл. 4 ал.1 от Конституцията на Република България, както и искане на омбудсмана на Република България за установяване на противоконституционност на §14, с който се създава нова т. 8 към чл.7 ал.2 от Закона за държавния служител (обн. ДВ бр. 67 от 27.07.1999 г.,

последно изменен и допълнен ДВ бр. 103 от 13.12.2018 г.), както и на разпоредбата на § 15 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗДБРБ за 2019 г. (обн. ДВ бр. 103 от 13.12.2018 г., в сила от 01.01.2019 г.).

ДЪРЖАВНО УСТАВНО СЪДИЩЕ

Считаме исканията за основателни и законосъобразни. Правото на труд е защитено от Конституцията на Република България и се гарантира и защитава от закона. Държавата се грижи за създаване на условия за осъществяване на това право.

Целта на регламентиращите труда закони и подзаконовни нормативни актове е преди всичко осигуряване на защитата на труда от държавата, изразена в чл.16 от Конституцията. Защитата на труда означава защита на хората на труда, т.е. работниците и служителите, на техните права, както и осигуряване на реалното им съществуване. Главните нормативи в тази връзка са Кодекса на труда и Закона за държавния служител. Посочените цели и правната уредба за тяхното постигане, обективизирана в тези нормативни актове, подчертават именно техния социален и хуманен характер. Всички хора трябва да имат равни трудови права при равни условия, както и равни възможности за достъп до трудова заетост и получаване на трудови възнаграждения.

Тази теза е изложена и поддържана не само в правната теория в общ смисъл, но в частност и в учебния материал, преподаван в юридическите факултети в университетите в страната. За пример можем да посочим Коментар на Кодекса на труда с авторски колектив Васил Мръчков, Красимира Средкова и Атанас Василев.

Ето защо с огорчение и дълбоко несъгласие посрещаме всеки един подобен опит за насилствено и изкуствено разделение на гражданите, което по същество е недопустима дискриминация, забранена от Конституцията. Озадачаващ е фактът, че атакуваните пред Конституционния съд закони промени са готвени, анализирани и одобрени от юристи, които са получили образованието си в гореспоменатите юридически факултети и са полагали изпити върху тази материя.

За съжаление, оспорените текстове намираме за показателни за качеството за законотворчеството в последно време. В тази връзка ще си позволим да припомним за изявлението на проф. Огнян Герджиков, който предложи закриване на Съвета по законодателство към НС поради неговото абсолютно бездействие. Подобни фактори водят до крайно отрицателни нагласи и промени в обществото.

С оглед гореизложеното молим да уважите направените искания и да обявите атакуваните разпоредби за противоконституционни. Вярваме, че това е пътят към връщане на доверието на гражданите в абсолютната сила и справедливост на закона.

С уважение :

Петко Чалъков