



ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ

София

Изх. № 199..... г.

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД

От Св. Собрание / Кмет
12. XII. 1994 г.

СТ А Н О В И Щ Е
от парламентарната група на
Движението за права и свободи
(На № 87/29.11.1991 г.)

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

По повод изпратената ни молба на народните представители от Седмото Велико Народно събрание и от 36-то Народно събрание, преди да пристъпим към изложение на становището ни, молим да имате предвид следното:

I. По предявеното искане, с което се сезира Конституционния съд.

1. Първоначалната молба-искане е направена от 93-ма народни представители от Седмото Велико Народно събрание. Това искане по своето естество бе едно запитване по въпроси, по които Конституционния съд не е компетентен и не следва да отговаря. В тази връзка с наш отговор 169/29.10.1991 г. подробно изложихме тезата си и изискахме производството по това дело да се прекрати.

2. Молбата на 53-мата депутати от 36-то Народно събрание фактически е ново искане, тъй като е подписано и от депутати, които не са били такива във Великото Народно събрание. Ето защо тази молба следва да бъде образувана в отделно дело и всичко процесуални действия следва да започнат отново.

3. Молбата е подписана от г-н Велко Вълканов и г-жа Мариана Христова като пълномощници на другите народни представители, без да е представено съответното пълномощно.

Независимо от това както в чл. 150, ал. 1 от Конституцията, така и в чл. 17 от Закона за Конституционния съд не е предвидена възможност за приложението на института на "пълномощничеството" в производството по дела в Конституционния съд.

II. По законността на регистрацията на ДПС от ЦИК и законността на народните представители, избрани с листата на ДПС.

1. Въпросът относно регистрацията и участие на дадена партия или коалиция в изборите е от изключителната компетентност на ЦИК като нейните решения могат да се обжалват в 3-дневен срок пред Върховния съд - чл. 34, ал. 1, т. 3 и ал. 2 от ЗИНПОСК.

Решението на ЦИК № 41/11.9.1991 г. е представено с молбата и е включено под № 33 в описа.

Молим да се изиска и приложи административно дело № 911/1991 г. на Върховния съд, по което е постановено решение и е потвърдено това на ЦИК.

Считаме, че спорове относно регистрацията за участие в изборите на партия или коалиция и избори на народни представители с техните листи не са подведомствени на Конституционния съд, още повече, че компетентните правораздавателни органи са се произнесли с влязло в законна сила решение.

2. Несъстоятелно е твърдението, че Движението за права и свободи не е политическа партия по смисъла на Закона за политическите партии.

Това твърдение е опровергано от решението по фирмено дело 2574/1990 г. на Софийски градски съд, което молим да се изиска и приложи към настоящото дело. Нещо повече, молбата до СГС е за регистрация на ДПС като политическа партия и съдът се е произнесъл в този смисъл.

Що се отнася до довода, че ДПС било юридическо лице с нестопанска цел, следва да се има предвид, че нашето законодателство разделя юридическите лица на такива със стопанска и нестопанска цел. Политическите партии са юридически лица с нестопанска цел, като дейността им е регламентирана от ЗПП.

По този въпрос обширно сме развили становището си в отговора си до Вас № 169/29.10.1991 г., който молим да имате предвид.

III. Относно конституционността на Движението за права и свободи.

1. Искането е недопустимо.

Забраната предвидена в чл. 11, ал. 4 ат Конституцията, колкото и да не е прецизна и приложима от правна гледна точка се отнася до образуването на партии, а не впоследствие каква членска маса се е присъединила към тази партия. Или с други думи меродавен е моментът на образуването. Това е така, тъй като чл. 7 от ЗПП изисква най-малко 50 души учредители, а чл. 8 предвижда представяне на Устава и програмните й цели и задачи, от които следва да се прецени доколко дадена партия е допустима от закона.

Всичко това е преценено още при регистрацията на ДПС от СГС по фирмено дело 2574/1990 г.

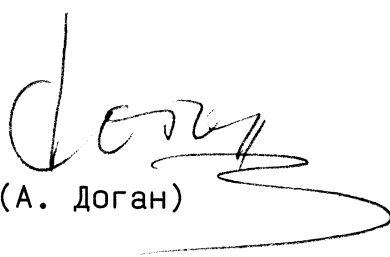
2. Що се касае до твърдението, че дейността на ДПС била насочена срещу единството на нацията, нарушаване на териториалната цялост и суверенитета на страната, независимо че то е необосновано и тенденциозно, не е подкрепено с годни доказателства за това.

Представеният опис съдържа частни документи, които ние оспорваме и задължение на страната, която ги представя да докаже тяхната достоверност.

За да можем да изградим защитата си, ако Вие не прекратите производството по делото, молим да задължите другата страна да ни представи копия от тези доказателства или заверен препис от писмените такива.

Това е особено необходимо за извършване на проверка на видеокасетите от специалисти относно тяхната автентичност, а така и за другите доказателства.

Във връзка с гореизложеното молим да прекратите производството по делото по изложените съображения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 
(А. Доган)

11 декември 1991 г.
София