

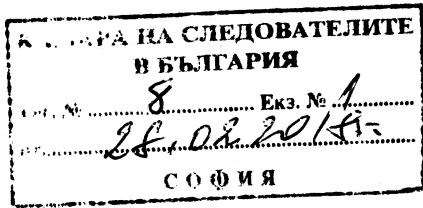


# КАМАРА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ

1797 София, бул. „Д-р Г.М.Димитров № 42”, тел.(02)982 61 63, факс (02) 982 62 10, camsled@nsls.bg

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

К. № 104 КД 10/17г.  
Дата 01.03.18г.



ДО  
Г-Н БОРИС ВЕЛЧЕВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КС  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
на № 13 кд 17.01.2018 г.  
и № 21 кд от 23.01.2018 г.  
вх.№ 1/и № 2 от 30.01.2018 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ВЕЛЧЕВ,**

Приложено, изпращам Ви становище на Камарата на следователите в България по к.д. № 10/2017г. образувано по искане на пленума на Върховния касационен съд за установяване на противоконституционност на чл. 127, ал. 1, предложение предпоследно и последно, и на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), ( обн., ДВ, бр. 86/ 2005 г., последно доп., ДВ, бр. 101/ 19.12.2017 г.), както и за произнасяне за съответствие на чл. 127, ал. 1, предложения предпоследно и последно от НПК с международен договор, по който България е страна, а именно чл. 6 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи – КЗПЧОС (обн., ДВ, бр. 80/ 1992 г. с последвали изменения).

**ПРИЛОЖЕНИЕ :** Съгласно текста – три страници.

**ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ ;  
НА К С Б**

( Вл. Петров )

## СТАНОВИЩЕ

На Камарата на следователите в България (КСБ), относно образувано конституционно дело № 10/ 2017 г. по искане на пленума на Върховния касационен съд (ВКС) за установяване на противоконституционност на чл. 127, ал. 1, предложение предпоследно и последно, и на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), ( обн., ДВ, бр. 86/ 2005 г., последно доп., ДВ, бр. 101/ 19.12.2017 г.), както и за произнасяне за съответствие на чл. 127, ал. 1, предложения предпоследно и последно от НПК с международен договор, по който България е страна, а именно чл. 6 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи – КЗПЧОС (обн., ДВ, бр. 80/ 1992 г. с последвали изменения).

Камарата на следователите в България, представлявана от своя председател г-н Петко Петков, след като се запозна с искането на пленума на Върховния касационен съд и с Определение от 16.01.2018 г. на Конституционния съд (КС) установи :

Конституционно дело № 10/ 2017г. е образувано на 17.11.2018 г. по искане на пленума на ВКС за установяване на противоконституционност на чл. 127, ал. 1, предложение предпоследно и последно, и на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), ( обн., ДВ, бр. 86/ 2005 г., последно доп., ДВ, бр. 101/ 19.12.2017 г.).

Пленумът на ВКС твърди в своето искане, че разпоредбата на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК следва да бъде приета за противоконституционна. В искането се изтъква, че възлагането на специализирания наказателен съд да разглежда дела за определени престъпления, извършвани от определени категории субекти е отстъпление от идеята, че компетентността на специализираните съдилища се определя единствено с оглед предметния критерий, т.е. с правната квалификация на деянието. Твърди се също така, че съчетаването на предмета и субекта като критерии за подсъдност не би могло да обоснове „специализация“ и дава на този орган характеристика на извънреден съд, което е в противоречие с нормата на чл. 119, ал. 3 от Конституцията, като функционирането им противоречи на принципа на правовата държава залегнал в чл. 4, ал. 1 от Конституцията. Посочени са и конкретни текстове в НПК и ЗСВ, обосноваващи твърдението : по-кратки срокове за насрочване на делата в разпоредително заседание; относно командироването на съдиите в тези съдилища; относно критерии за определяне на допълнително възнаграждение;

Вносителят счита също така за противоконституционна разпоредбата на чл. 127, ал. 1, предложения предпоследно и последно от НПК, с които ревизионните актове, установяващи данъчни задължения и задължения за задължителни осигурителни вноски, и приложенияте към тях ревизионни доклади, докладите по чл. 19 от Закона за държавната финансова инспекция

(ЗДФИ) и одитните доклади по чл. 56 от Закона за сметната палата (ЗСП) се приравняват на доказателствено средство в наказателния процес. Според ВКС, оспорената разпоредба противоречи на чл. 121, ал. 1 от Конституцията, според която съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в процеса, а също така е и в противоречие с чл. 6 от КЗПЧОС за правото на справедлив процес по отношение на изискванията за състезателност и равенство на средствата за правна защита.

Със свое определение от 16.01.2018 г. Конституционният съд допуска за разглеждане по същество искането на пленума на ВКС, като отправя покана и до КСБ в едномесечен срок от получаването на материалите да даде свое писмено становище.

Във връзка с постъпило в Конституционния съд искане на Висшия адвокатски съвет (ВАС) за обявяване противоконституционност на разпоредбите на чл. 50, на чл. 81, ал. 3 в частта ...; на чл. 73а, ал. 2 и чл. 416, ал. 5; на чл. 247в, ал. 1, т. 3 в частта...; на разпоредбата на чл. 227, ал. 5; на чл. 248а (в цялост) и на чл. 252, ал. 2 в частта...; на чл. 358, ал. 3; на чл. 301, ал. 4 и чл. 305, ал. 6; на чл. 336, т. 4, чл. 354, ал. 1, т. 3 и чл. 425, ал. 1, т. 3; на чл. 248, ал. 3, чл. 320, ал. 2, чл. 348, ал. 3, т. 1, чл. 351, ал. 2 и чл. 360, ал. 2; на разпоредбите на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК, със свое определение от 23.01.2018 г. Конституционният съд е допуснал за разглеждане по същество искането на ВАС в рамките на к.д. № 12/ 2017 година.

С определение от същата дата Конституционния съд констатира, че има връзка между к.д. №10/ 2017 г. и к.д. №12/ 2017 г., допуснати за разглеждане по същество относно разпоредбата на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК и предвид горното к.д. №12/ 2017 г. по искане на ВАС, в частта му за чл. 411, ал. 1, т. 4 от НПК, следва да бъде присъединено към к.д. № 10/ 2017 г. за съвместно разглеждане и решаване.

В своето искане ВАС, по отношение на оспорената разпоредба, счита че с нея се въвежда втори вид подсъдност за делата ,разглеждани от Специализирания наказателен съд (СпНС) извън предметната подсъдност по вид престъпления, посочена в т.1, 2 и 3 на чл. 411а, ал. 1 от НПК. По този начин дела за отделни престъпления, които обичайно са подчинени на местната подсъдност ще бъдат решавани от СпНС поради длъжностно качество на субекта, т.е. нарушава се равенството на гражданите пред закона. Твърди се също, че това е „особена изключителност на длъжностното качество на извършителя на едно деяние и се подчертава специфичната обществена опасност, която обаче не е свързана с деянието, а с конкретната длъжност, респективно личност“. ВАС заключава, че това придава на СпНС характеристиката на извънреден съд.

Според заявителите, в потвърждение на тяхната теза, чл. 411а, ал. 1, т. 4 следва да се разглежда в неразривна връзка и с промени в ЗСВ, касаещи конкретни устройствени правила въведени с промените в чл. 100е, чл. 233, ал. 6 и чл. 230, ал. 1 от ЗСВ, които също дават основания да се счита, че СпНС придобива характеристиката на извънреден съд.

След като се запознахме с исканията до Конституционния съд на пленума на ВКС и това на Висшия адвокатски съвет в частта за чл. 411а, ал. 1 т. 4 от НПК Камарата на следователите в България :

**1.Относно исканията на пленума на ВКС и на ВАСза обявяване на противоконституционност на текстовете на чл. 411а, ал. 1, т. 4 от НПК.**

Считаме, че изменението и допълнението на НПК с §87 от ЗИДНПК (обн.ДВ, бр.63/04.08.2017 г.), с който се въвежда допълнителна компетентност на СпНС съобразно качеството на извършителя на престъплението (т.4 на чл. 411а, ал. 1 от НПК) е в противоречие с Решение № 10 от 15.11.2011 г. по к.д.№6/ 2011 година. Самото решение определя, че : „Критерият за определяне компетентността на специализирания наказателен съд е предметът на делото, а не качеството на извършителя на престъплението.“, като е направено отграничение от втория критерий, вече използван при определяне подсъдността на военните съдилища. По-нататък е конкретизирано :“Предметната подсъдност на специализирания наказателен съд, за разлика от военните съдилища, е определена от видове престъпления, които са изчерпателно изброени.“

Конституционният същ също така приема, че :“Специализираният наказателен съд с оглед изброените в предметната му компетентност престъпни състави от НК се създава да разглежда дела, свързани с организираната престъпност, както и дела за някои отделни квалифицирани случаи на усложнена престъпна дейност и за общоопасни престъпления.

Съгласни сме с доводите на Конституционния съд, съдържащи се в Решение № 10 от 15.11.2011 г., че СпНС не може да бъде приет за извънреден съд, защото е част от съдебната система, тъй като правораздава по установените процесуални и материални правила, изборът на съдиите се извършва по установените от закона условия и ред, ВКС осъществява контрол върху неговата дейност.

**2.Относно искането на пленума на ВКС за обявяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 127, ал. 1, предложения предпоследно и последно от НПК.**

Подкрепяме напълно изложеното и искането на пленума на ВКС в тази му част. Аргументите на върховните съдии са точни, пълни и теоретично обосновани. Считаме, че :“Посочените писмени документи (изброени в предложението предпоследно и последно на ал. 1 на чл. 127 от НПК) не съставляват процесуално-технически способ за установяване на интересуващите процеса факти, понеже не съдържат доказателства – факти от обективната действителност, нито са събрани и изготвени по реда предвиден в НПК“.

**КАМАРА НА СЛЕДОВАТЕЛИТЕ  
В БЪЛГАРИЯ**