



АСОЦИАЦИЯ НА ПРОКУРОРИТЕ В БЪЛГАРИЯ

Гр.София, ул."Антим I" №17 тел.02/981 51 50, ф.02/980 00 59, E-mail : a_p_b@abv.bg

Internet: www.apb.hit.bg

Председател: Р.Димов – Апелативен прокурор – Пловдив, пл."Съединение" №3, тел.032/400-601, ф. 032/631360, E-mail: apelprok.plovdiv@boss.bg

№ 61 г.
29.11. 2004 г.

Виза к.д. № 9/2004 г.

*До се разглежда
всегощият
02.12.2004*

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
ГД № 20/к.з.9/04
Дата 02.12.2004

ДО
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД
СОФИЯ
на № 20/к.д.9.04 г.

СТАНОВИЩЕ ОТ АСОЦИАЦИЯТА НА ПРОКУРОРИТЕ В БЪЛГАРИЯ

по к.д. № 9/2004 г.

Считаме, че Върховният касационен съд осъществява върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите от всички съдилища, като надзорът му обхваща всички категории съдебни дела, без тези, по които упражнява надзор Върховния административен съд.

Изпълнителните основания, в зависимост от това дали удостоверяват изпълняемото право със сила на присъдено нещо, биват съдебни когато имат такава сила, и несъдебни - в частност това по чл.237, б"е" от ГПК, когато не се ползват с нея. И двете категории изпълнителни основания се ползват с една и съща изпълнителна сила, но започнатото въз основа на тях принудително изпълнение не е еднакво стабилно.

Производството по издаване на изпълнителен лист по всички основания, визирани в чл.237 от ГПК започва въз основа на молба от кредитора по изпълнителното основание, към която това основание се прилага. Съответният съд проверява дали съществува право за принудително изпълнение в полза на лицето, което се сочи за кредитор и против лицето, което се сочи за длъжник; дали е налице предвидено от закона и редовно от външна страна изпълнително основание и дали то удостоверява изпълняемото право, за което се иска изпълнителен лист, както и дали вече не е издаден изпълнителен лист.

Това производство обаче не може да се приеме като типично съдебно производство, какъвто е исковия ред за защита на притезателно право. Чрез

издаване на изпълнителен лист на несъдебно основание, законодателят е улеснил кредитора с облекчен процесуален ред за осъществяване на вземането. Респективно е улеснена и защитата на длъжника, който може по-леко да осуети принудителното изпълнение, започнато въз основа на несъдебно изпълнително основание, отколкото такова, започнато въз основа на съдебно.

Съгласно установената практика, определенията по чл.244 от ГПК не формират сила на присъдено нещо, респ. не преграждат нейното формиране. С оглед на това Върховният касационен съд няма правомощия по контрол върху това несъщинско съдебно производство.

Чрез способите по чл.250 и чл.254 от ГПК кредиторът и длъжникът имат право по исков ред да установят съществуването или не на задължението по несъдебното изпълнително основание.

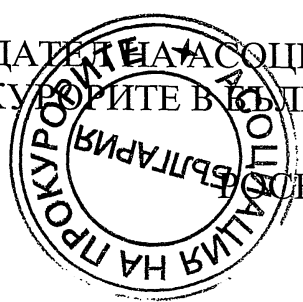
Освен това няма законна пречка да се използва по предпочитание исковия ред за защита, за да се постигне стабилитет на принудителното изпълнение, допуснато въз основа на съдебно изпълнително основание, ползващо се със сила на присъдено нещо.

Предмет на проверка в тези производства е не само дали вземането съществува или е погасено, а също така и съдържат ли се всички изискващи се от Закона реквизити, вкл. и всички въпроси, изброени в предложението на Министъра на правосъдието.

Решенията по тези дела биха могли да бъдат обект на касационна проверка, при наличието на условията предвидени в чл.218а от ГПК.

С оглед изложеното, считаме че няма пречка Върховният касационен съд да се произнесе с Тълкувателно решение на Общото събрание на Търговска колегия по въпросите поставени в предложението на Министъра на правосъдието.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ АСОЦИАЦИЯТА
НА ПРОКУРОРИТЕ В БЪЛГАРИЯ



РОСЕН ДИМОВ