



КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Бх. № 211 СТ
Дата 09.08.23г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Recoverable Signature

X 10-00-5 #1/09.08.2023 г.

Signed by: Veselina Petrova Andonova

На Ваш № 211 КД/ 24.07.2023 г.

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

С Т А Н О В И Щ Е

ОТ

ДОЦ. Д-Р АТАНАС СЛАВОВ - МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО

ПО

КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 12/2023 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение на Конституционния съд от 20 юли 2023 г. в качеството ми на министър на правосъдието съм конституиран като заинтересована страна по конституционно дело № 12/2023 г., образувано на 12 юли 2023 г. по искане на президента на Република България за установяване на противоконституционност на т. 2 от Решение за изменение на Решение за приемане на процедурни правила за

условията и реда за предлагане на кандидати за председател на Сметната палата, представяне и публично оповестяване на документите и изслушването на кандидатите в Комисията по бюджет и финанси, както и процедурата за избор от Народното събрание (обн., ДВ, бр. 55 от 2023 г.; изм., бр. 56 от 2023 г.) и за уреждане на последиците от Решение №5 на Конституционния съд от 2023 г. по конституционно дело №5 от 2023 г., прието от 49-ото Народно събрание на 7 юли 2023 г. и обнародвано в ДВ, бр. 59 от 11 юли 2023 г.

С посоченото определение искането е допуснато за разглеждане по същество.

Вносителят излага три групи съображения за противоконституционност на оспорената част от акта на Народното събрание – т. 2 от Решение от 7 юли 2023 г., в която Народното събрание определя, че Горица Николова Грънчарова-Кожарева „изпълнява правомощията на председател на Сметната палата до избора на нов председател“.

С настоящото становище ще бъдат приведени аргументи за обосноваване недопустимост на искането, поради което не се взема отношение по същество.

На 28 юли 2023 г. за председател на Сметната палата е избран Димитър Главчев в съответствие с проведената от 49-ото Народно събрание процедура.

Конституционно дело № 12/2020 г. е образувано по искане на президента на Република България за установяване на противоконституционност на Решение на Народното събрание за създаване на Временна комисия за разглеждане на проект на Конституцията на Република България от 2.10.2020 г. (ДВ, бр. 86 от 6.10.2020 г.). Със свое Определение № 3 от 1.12.2020 г., Конституционният съд намира, че отмяната на оспореното решение – предмет на конституционното дело, води до отпадане на предмета, както и на правния интерес от разглеждането на искането по същество. Поради това и съгласно разпоредбите на чл. 19 от Закона за Конституционен съд и на чл. 25, ал. 2 и чл. 26, ал. 1 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд искането на президента следва да бъде отклонено, а производството по делото – прекратено.

Конституционно дело № 2/2022 г. е образувано по искане на четиридесет и осем народни представители от 47-ото Народно събрание за установяване на противоконституционност на приетото на 7 януари 2022 г. Решение на Народното събрание за достъп до сградите на Народното събрание при обявена извънредна епидемична обстановка (ДВ, бр. 3 от 11.01.2022 г.). В искането се твърди, че актът на Народното събрание противоречи на чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 2, чл. 67, 72 и 73 от Конституцията. Конституционният съд се произнася с Определение № 3 от 22.03.2022 г., според което разпоредбите, съдържащи се в отмененото Решение (ДВ, бр. 3 от 11 януари 2022 г.), не могат да бъдат предмет на производството по чл. 149, ал. 1, т. 2 от

Конституцията, защото са загубили юридическа сила и правно действие. С отмяната на оспореното решение на Народното събрание предметът на настоящото дело отпада.


В същия акт се препотвърждават и следните положения: „...Конституционният контрол няма основание да се развие тогава, когато Народното събрание и президентът са предприели междуременно действия за отстраняване на последиците, породили правния спор... Правният спор трябва да е налице както към момента на образуване на делото, така и към момента на произнасяне по допустимостта на искането и към момента на произнасяне по съществуването на спора" (Определение № 2 от 17.06.2014 г. по к. д. № 6/2014 г.). Практиката на Конституционния съд в това отношение е трайна и последователна (Определение № 3 от 12.12.2017 г. по к. д. № 6/2017 г.; Определение № 2 от 2.06.2015 г. по к. д. № 2/2015 г., Определение № 2 от 25.09.1998 г. по к. д. № 25/1998 г. и др.). Ето защо, когато атакуваните разпоредби са отменени и възникналият спор за конституционносъобразност вече не съществува, липсва предмет на делото, по който Конституционният съд трябва да се произнесе с решение по същество (вж. Определение № 3 от 3.12.1998 г. по к. д. № 19/1997 г.). Именно такъв е случаят, който Конституционният съд констатира по допуснатия за разглеждане правен спор по настоящото дело.“

Конституционно дело № 8/2021 г. е образувано на 26.04.2021 г. по искане на 60 народни представители за установяване на противоконституционност на Решение на Народното събрание от 22 април 2021 г. за налагане на мораториум върху определени действия на държавните органи (обн., ДВ, бр. 34 от 23.04.2021 г.), както и за задължително тълкуване на чл. 86 във връзка с чл. 84 и чл. 85, във връзка с чл. 111, ал. 3, във връзка с чл. 4, ал. 1 и чл. 8 от Конституцията на Република България по въпроса: „Допустимо ли е с решение на Народното събрание временно да се спира изпълнението на установени от Конституцията и развити в законите правомощия на президента, изпълнителната власт, включително и когато Министерският съвет изпълнява функциите си в условията на чл. 111, ал. 3 от Конституцията, други държавни органи, установени от основния ни закон и съдебната власт?“. Съгласно т. 2 от постановеното Решение на Конституционния съд от 28 септември 2021 г., искането за установяване на противоконституционност на Решение на Народното събрание от 22 април 2021 г. за налагане на мораториум върху определени действия на държавните органи (обн., ДВ, бр. 34 от 23.04.2021 г.) е отклонено и е прекратено производството по делото в тази му част. В мотивите на Конституционния съд се посочва, че с назначаването на служебно правителство е преустановено действието на оспореното по настоящото дело решение, което води до отпадане на предмета на делото в тази му част. Това е така, защото оспореното решение има нормативен характер и съгласно чл. 151, ал. 2 от Конституцията настоящето решение действа *ex nunc* (Вж. Решение № 3 от 2020 г. по к.д. № 5/2019 г.). Поради това и съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 2 от Правилника за организацията на дейността на Конституционния съд искането в тази част следва да бъде отклонено като недопустимо.

По настоящото дело, нововъзникналият факт на избор на председател на Сметната палата в съответствие с практиката на Конституционния съд навежда на извод за отпадане на предмета на делото.

С оглед на гореизложеното, изразявам становище, че искането на вносителя следва да се отклони като недопустимо и да се прекрати производството по конституционно дело № 12/2023 г.

С УВАЖЕНИЕ,

 Recoverable Signature

X

ДОЦ. Д-Р АТАНАС СЛАВОВ
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
Signed by: Emil Ivanov Dechev