



КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Бж. № 531 КВ
Дата 22.10.2024 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

22.10.2024 г.

X 10-00-11 #1/22.10.2024

Signed by: Maria Kuzova Lenqerova-Lybomirova

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

На ваш № 508 КД/10.10.2024 г.
к. д. № 16/2024 г.

СТ А Н О В И Щ Е

ОТ

МАРИЯ ПАВЛОВА - МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
ПО КОНСТИТУЦИОННО ДЕЛО № 16/2024 г.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

С определение на Конституционния съд от 10 октомври 2024 г. съм конституирана като заинтересована страна по конституционно дело № 16 за 2024 г., образувано на 18 април 2024 г. по искане на Втори наказателен състав на Районен съд – Свиленград, за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 от Наказателния кодекс (обн., ДВ, бр. 26 от 1968 г., посл. изм. и доп., бр. 42 от 2024 г.), като противоречаща на чл. 4, на чл. 17, ал. 1 и 3, на чл. 56 и на чл. 57 от Конституцията на Република България и на чл. 5, ал. 4 от

Конституцията на Република България във връзка с чл. 2, т. 4 от Директива 2014/42; член 2, параграф 1 от Рамково решение 2005/212; член 52, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз (ХОПЕС); член 49, параграф 3 ХОПЕС; член 54 ХОПЕС.

Конституционният съд на основание чл. 149, ал. 1, т. 2 от Конституцията във връзка с чл. 19, ал. 1 от Закона за Конституционен съд (ЗКС), с посоченото по-горе определение е допуснал искането на Втори наказателен състав на Районния съд – Свиленград, за разглеждане по същество и го е присъединил към конституционно дело № 15 за 2024 г.

В искането на вносителя се посочва, че разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 НК „води до несъразмерност на наказанията спрямо тежестта на престъпленията по чл. 343б, ал. 1-4 от НК и представлява необоснована намеса на държавата в гарантираното от Конституцията право на собственост, във връзка с преследваните от закона легитимни цели”. Твърди се нарушаване на принципа на правовата държава по чл. 4, ал. 1 от Конституцията и „установените в чл. 57, ал. 2 от Основния закон параметри за упражняване на основните права”. Съдебният състав признава възможността за ограничаване на правото на собственост, но изтъква, че в случая липсва пропорционалност „като елемент на принципа на правовата държава, прогласен в чл. 4, ал. 1 от Конституцията” на наложеното ограничение спрямо преследваната легитимна цел, като „санкция, която се приравнява на „конфискация”, съответно е „прекомерно тежка, непропорционална на извършеното престъпление и надхвърля необходимото за постигане на преследваните от закона цели”.

Също така вносителят смята, че предвиденото отнемане на „моторното превозно средство, послужило за извършване на престъплението”, е „неправилна и неиздържана формулировка”, но „единствено по този начин, квалифицирайки предмета на престъплението като средство за извършването му, може да бъде постановено отнемането му в полза на държавата, което е злоупотреба от страна на законодателя с властта, която притежава да приема закони”. В допълнение посочва, че съгласно чл. 49, § 3 ХОПЕС тежестта на наказанията не трябва да бъде несъразмерна спрямо престъплението. Изложените аргументи се отнасят както до отнемане в полза на държавата на моторно превозно средство, принадлежащо на дееца, така и на още по-голямо основание при присъждане на равностойност, когато превозното средство не е собственост на дееца. Изтъква също: „по отношение на предвидената в ал. 5 на чл. 343б от НК формулировка „когато деецът не е собственик – да присъди равностойността му”, на първо място не е ясна правната природа на тази „санкция”; „същата е несъвместима с легално предвидените в НК наказания”; „с тази разпоредба се въвежда неопределена от закона по вид санкция, която безспорно накърнява в огромна степен имуществената сфера на дееца, свръх необходимото за постигане на легитимните цели и в частност на целите на наказанията, дефинирани в член 36 от НК.”

В качеството ми на конституирана по делото страна изразявам следното становище:

Със сходен предмет е конституционно дело № 15 за 2024 г., образувано на 15 април 2024 г. по искане на Общото събрание на Наказателната колегия на Върховния касационен съд на Република България за установяване на противоконституционност на разпоредбите на чл. 280, ал. 5 от Наказателния кодекс (обн., ДВ, бр. 26 от 1968 г., посл. изм. и доп., бр. 42 от 2024 г.) (НК) и чл. 343, ал. 5 НК — изцяло, чл. 281, ал. 4 НК в часта „или се налага глоба в размер на пазарната стойност на превозното средство в лева, ако не е негова собственост” и **чл. 343б, ал. 5** — в частта „а когато деецът не е собственик — да присъди равностойността му”, като противоречащи на чл. 4, ал. 1, на чл. 5, ал. 3 и на чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България.

По конституционно дело № 15 за 2024 г. в качеството ми на конституирана като заинтересована страна с определение на Конституционния съд от 4 юни 2024 г., съм изразила становище, което поддържам и моля да се има предвид при разглеждане и решаване по същество на конституционното дело.

С уважение,

22.10.2024 г.

X

МАРИЯ ПАВЛОВА
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
Signed by: Mariya Encheva Pavlova