

Р
Образуван К.Д.Ф. / 2005 г.
Определяне за деградация
сезонът № 3 латогрелбо
Насрощам Детомъ за доучетилосъ
Кто-исполнено - за 28.02 - 2005 г.
Ф. 13.01.2005

До
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЯ

И С К А Н Е

**от група народни представители за
установяване на противоконституционност
на Закона за държавния бюджет на Република
България за 2005 г.**

**По чл. 149, ал. 1, т. 2 от
Конституцията на
Република България**

Господа конституционни съдии,

Народното събрание прие Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г. (Д.В., бр. 115/2004 г.). При приемането на този закон са допуснати редица нарушения на Конституцията.

1. Законът за държавния бюджет е един специфичен закон. Бихме могли да го определим "като финансовия план" на държавата, без който тя не може нормално да функционира. Това го отличава от другите законодателни актове. За него има специални правила, уреждащи неговото съставяне, приемане, изпълнение и отчитане. Затова в чл. 87, ал. 2 от Конституцията е казано, че "Законопроектът за държавен бюджет се изготвя и внася" **само от Министерския съвет** (докато за всички останали закони право на инициатива имат и народните представители – чл. 87, ал. 1 К). Единствено за бюджета има специален закон за устройство на държавния бюджет, чието приложно поле е дадено в чл. 1 (Д.В., бр. 67/96г., изм.; бр. 46/97), докато за другите нормативни актове се прилага ЗНА (Д.В. бр. 27/73 г., изм. бр. 65/95 г.) и т.н.

Съгласно чл. 4, ал. 1 К "Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на

страната". В конкретния случай това означава, че НС при приемането на бюджета трябва точно да изпълнява конституционните и законови изисквания.

Съгласно чл.22, ал. 1 ЗУДБ "Народното събрание изслушва доклад на Министерския съвет". **А такъв доклад няма.** При внасяне на законопроекта има "Доклад по закона за държавния бюджет за 2005 година", но той е на МФ и подписан от министъра на финансите (с.82-178). Всъщност този доклад е по чл. 19 ЗУДБ и е адресиран до МС. С Решение № 850/27.10.2004 г. МС е одобрил проекта за закон за държавния бюджет, но не и доклада, който има характер на мотиви, разкриващи философията на законопроекта и ангажиментите които се поемат с него (чл.63 ПОДНС). **Даже писмото, с което се сезира НС с този основен финансов закон на държавата е подписано от вицепремиер, а не от министър-председателя, който към този момент е бил в България.** Очевидно е, че г-н Сакскобургготски бяга от отговорност. **От юридическа гледна точка е важно, че няма доклад на МС към закона за държавния бюджет за 2005 год.** Това изискване не е случайно или формално, а е свързано с чл. 87, ал.2 К и чл. 106 К, където е казано, че "Министерският съвет ръководи изпълнението на държавния бюджет", а не отделни министри, било то и на финансите. Конституционната отговорност е на МС, който единствено има законодателна инициатива за държавния бюджет (чл. 87, ал. 2 К) и то по специалните правила, регламентирани в ЗУДБ.

Изводът: сезирането на НС със Законопроекта за държавния бюджет на Република България за 2005 г. е неконституционносъобразно. То противоречи на чл. 4, ал. 1; чл. 87, ал. 2; чл. 106 от Конституцията.

2. В Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г. основният е чл. 1 и той определя макрорамката на бюджета. Без каквито и да е било разчети приходната част е завишена със 100,000,000 лв. Според нас приходната част на бюджета е силно занижена, след като за 2004 г. са реализирани около 1,000,000,000 излишъци и ние посочихме ясно приходоизточниците. Но това увеличаване на приходната, респ. разходна част на бюджета може да бъде извършено по съответния законодателен ред.

От юридическа гледна точка е противоконституционен текстът на чл. 1, ал. 2, т. 4 в частта му относно "за структурни реформи, в т.ч. за развитието на образованието и науката – 130 000.0". Ясно заявяваме, че

образованието и науката трябва да бъдат един от основните приоритети на държавната политика, включително и да бъдат финансово обезпечени. Средствата които се влагат в тази сфера трябва да постигат определен резултат, а за това са необходими правила за изразходването им.

Тези 130,000,000 лв. за “развитие на образованието и науката” не съществуват като “перо” и “сума” в законопроекта на МС, приет на първо четене, както и в законопроекта на Бюджетната комисия за второ четене. Изведнъж тези 130,000,000 лв. се “появяват” в окончателния вариант, явно в резултат на тайни пазарлъци, в грубо нарушение на законодателния процес. Това е така защото?

Народните представители нямат “първична” законодателна инициатива относно законопроекта за държавния бюджет (чл. 87, ал. 2 К). Но те имат “вторична” законодателна инициатива по този закон, след приемането му на първо четене (чл. 87, ал. 1, във връзка с чл. 88 К). Те могат да правят своите предложения по строго определен ред (чл. 70 ПОДНС). **При второто четене на законопроекта в пленарна зала са допустими само “редакционни поправки” (чл. 70, ал. 2 ПОДНС), а безспорно целевата сума от 130,000,000 лв. не е “редакционна поправка”.** Общозвестен е фактът, че тези пари бяха един от елементите в пазарлъците на ПГ “Ново време” с НДСВ и ДПС, за подкрепа на бюджета. Но тези пазарлъци не могат да се правят в противоречие с Конституцията и законите на страната.

Извод: Нормата на чл. 1, ал. 2, т. 4 в частта, “за структурни реформи, в т.ч. за развитието на образованието и науката 130,000.0” е приет на едно четене в противоречие с чл. 4, ал.1, чл. 73 и чл.88, ал. 1 от Конституцията.

3. В чл. 1, ал.2, III т.1.3 и чл. 2 от Закона за държавния бюджет е приет бюджета на съдебната власт – по приходи 45,000.0 хил. лв., по разходи 230,105.3 хил.лв. и трансфер от държавния бюджет 185.105.3 хил.лв. (чл. 2, ал. 1). Тези текстове са приети в нарушение на конституционните изисквания.

В чл. 117, ал. 2 и 3 от Конституцията е записано, че “съдебната власт е независима” и тя “има самостоятелен бюджет”. В Р. № 18/18.XII.1993 г. по к.д. № 19/93 г. КС изрично казва, че “Бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Органите на изпълнителната власт (Министерския съвет,

министерството на финансите) не упражняват компетентности в процеса на **съставянето, изпълнението** и отчитане на бюджета”. КС с Р. № 17/95 г. по к.д. № 13/95 г. казва: “Висшият съдебен съвет има самостоятелен бюджет, който се **гласува от Народното събрание в цялото съдържание като бюджет на органите на съдебната власт**” (виж и Р. № 4/2004 г. по к.д. № 4/2004 КС). Министерският съвет може да изрази само **становище** по бюджета на съдебната власт (чл. 20, ал. 3 ЗУДБ). На 3 ноември Правната комисия гласува само бюджета на съдебната власт и го подкрепи (не е гласувано становището на МС, а то и не подлежи на гласуване, защото е “становище”). На първо четене законопроектът за държавния бюджет на Република България за 2005 г. беше приет, а с това и бюджета на ВСС.

Въпреки ясните изисквания на Конституцията; на решенията на КС, бюджетната комисия в доклада си за второ четене изрично отбелязва, че чл. 1 и чл. 2 “**не са приети на първо гласуване**”. Даже предложението на н.п. направено по надлежния ред и срок “не е гласувано, защото то е вариант на законопроект, който не е подкрепен на първо четене”. (с.34 от доклада). Поставя се на гласуване “**становището**” на МС, но с 11 “за”, 5 “против” и 6 “въздържали се”, и то не е прието (с. 36 от доклада).

Изтъкнатото по-горе води до един **правен абсурд, който нарушава грубо цялостния законодателен процес.**

Изрично в чл. 73 К е казано, че “организацията и дейността на Народното събрание се осъществяват въз основа на Конституцията и на правилник, приет от него.” Законодателният процес, освен в ЗНА е регламентиран в глава седма от ПОДНС, като комисиите играят съществена роля. **Парламентарните комисии са конституционен орган** (чл. 79 К).

В този “законодателен хаос”, допуснат от парламентарното мнозинство, се нарушава и правото на законодателна инициатива на народните представители (чл. 87 К). Тази законодателна инициатива по ЗДБ ние я нарекохме “вторична”, защото могат да се правят предложения по приетия на първо четене законопроект (чл. 70 ПОДНС). България е правова държава (чл. 4 К) и Народното събрание трябва да дава пример за спазване на законите ,включително и в законодателния процес, а не грубо да ги потъпкава.

Ако бяха спазени конституционните изисквания в един диалог с представителите на съдебната власт можеше да се

намерят формите и начините за оптималното ѝ финансиране с оглед днешните възможности на държавата.

Извод: Текстовете на чл. 1, ал. 2 III т.1.3 и чл. 2 ЗДБ са приети в противоречие с конституционните принципи и чл. 4, ал.1; 73; 79; 87; 88, 117, ал. 2 и 3 от Конституцията.

4. С § 16, ал. 1 от ПЗР се приема, че “В рамките на бюджетната година се предлагат за утвърждаване по законоустановения ред държавни инвестиционни заеми и държавни гаранции по външни кредитни споразумения на базата на списък от одобрени от Министерския съвет проекти съгласно приложение № 7”.

В приложение 7, към който текстът препраща се поиска “държавен заем от 36295000,0 EUR”, като кредиторът е Bank Austria Creditanstalt AG Viena, а кредитополучателят е Министерството на здравеопазването.

Тази сделка е неизгодна за страната при такива високи цени, непознати даже за ЕС. Сега има десетки недовършени болници, закриват се болнични заведения. Друг е въпросът за организацията на здравеопазването. Решава се чрез “държавен заем” от чужда банка “изграждане на нова педиатрична университетска болница” (виж доклада на Временната анкетна комисия за проверка на Споразумението за експортна кредитна линия за инвестиционен проект между Република България и банка Австрия Кредитанцалт и Договора за проектиране, построяване и оборудване на нова педиатрична университетска болница между Република България и фирма “Вамед Инженеринг” – Виена, Австрия).

Тези тестове, освен че нанасят имуществена вреда на държавата са и противоконституционни. В чл. 19, ал. 2 К е казано, че : “Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.”

С § 16, ал. 1 ЗДБ се нарушава принципа за “еднаквите правни условия за стопанска дейност” и води до “нелоялна конкуренция”. За един стопански субект се дават държавни гаранции, а за други не. Нарушава се и принципа за равенството по чл. 6 К, който се отнася както за гражданите, така и за равнопоставеността в обществения и стопански живот на държавата.

За сключването на такива договори, които финансово обвързват държавата, в Конституцията е предвиден специален ред.

6

Не са спазени изискванията на чл. 84 т. 9 и чл. 85 т. 4 и 5 от Конституцията. Договорът съдържа **финансови задължения за държавата и за неговото сключване се иска предварително съгласие на парламента и последваща ратификация.** Недопустимо е чрез Закона за държавния бюджет на Република България да се заобикаля конституционната процедура.

Извод: § 16, ал. 1 ПЗР на ЗДБ, в частта му относно приложение 7 за изграждане на нова педиатрична университетска болница противоречи на чл. 6; чл. 19, ал. 2; чл. 84 т. 9 и чл. 85 т. 4 и 5 от Конституцията.

5. В преамбюла на Конституцията, в който са изведени нейния дух и принципи е казано, че трябва да създадем “демократична, правова и социална държава”. В основните начала се прогласява конституционния принцип че **“трудът се гарантира и защитава от закона”** (чл. 16 К), а основно право на гражданите е **правото на труд.** “Държавата се грижи за създаване на условия за осъществяването на това право” (чл. 48К).

В противоречие с тези конституционни изисквания **държавният бюджет за 2005 год. фактически ограничава и отнема правото на труд на хиляди български граждани.** Конкретен пример е драстичното съкращаване на Националната програма от социални помощи към осигуряване на заетост. Така около 45 000 граждани остават без работа, без препитание за семействата си . Разбираеми са протестите на гражданите, синдикатите и кметовете. В чл. 4, ал. 1, т. 10 ЗДБ е определен бюджета на МТСП, а в доклада към законопроекта, който трябва да разкрие неговата философия е казано, че “насърчаване на заетостта, която е основна политика на Министерството на труда и социалната политика се осъществява посредством ... **Заетост за социална интеграция - Национална програма от социални помощи към осигуряване на заетост”** (с.194). Въпреки прокламираните цели ЗДБ и практиката по неговото приложение, показват тъкмо обратното.

Извод: ЗДБ като цяло е в противоречие с изискването, че България е социална държава и противоречие на чл. 16 и чл. 48 от Конституцията.

Господа конституционни съдии, предвид на изложеното до тук моля да прогласите за **противоконституционен Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г. (ДВ, бр. 115/30.XII.2005 г.)**

Ако Вие не приемете, че Законът за държавния бюджет на Република България за 2005 г. е изцяло противоконституционен, то молим да обявите чл. 1, ал. 2, т. 4 в частта, “за структурни реформи, в т.ч. за развитието на образованието и науката 130,000.0”; чл. 1, ал. 2 III т.1.3 и чл. 2 ЗДБ; § 16, ал. 1 ПЗР на ЗДБ, в частта му относно приложение 7 за изграждане на нова педиатрична университетска болница, за противоконституционни.

Законът и посочените текстове от него са в противоречие с духа и принципите на Конституцията, както и с чл.4, ал. 1; 6; 19; ал. 2; 73; 79; 84, т.2 и 9; 85, т. 4 и 5; 87; 88; 106; 117, ал. 2 и 3 от Конституцията.

Моля като страни в конституционния процес да бъдат конституирани: Министерския съвет, Висшия съдебен съвет, двата най-големи синдикати – КНСБ и КТ “Подкрепа”, както и парламентарните групи, представени в 39-то Народно събрание.


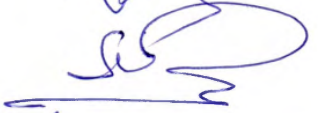
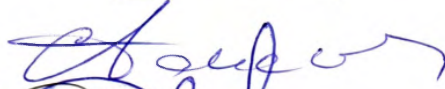
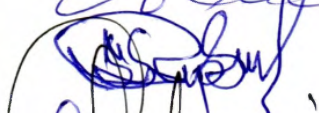

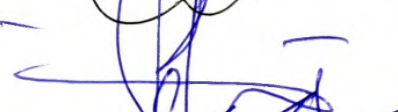


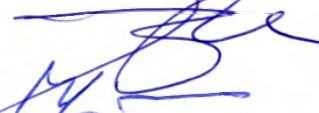
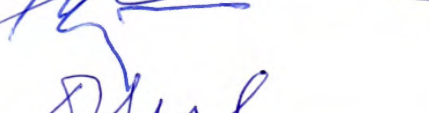
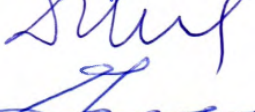

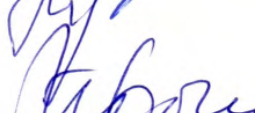
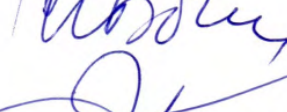
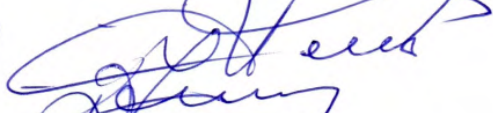




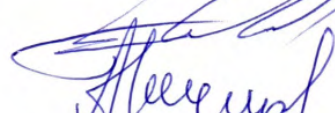
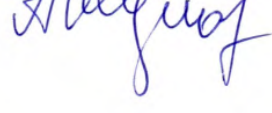
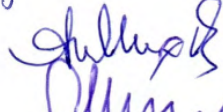
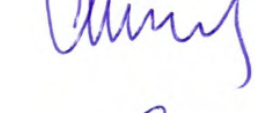
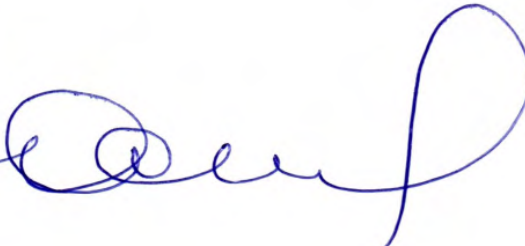
Моля да изискате цялото “досие” на Закона за държавния бюджет на Република България за 2005 г., включително стенографските протоколи от пленарните заседания на парламента, протоколите от заседанията на Правната и Бюджетната комисия, както и протоколите от “пазарлъците” между ПГ на НДСВ, ДПС и “Новото време”. Моля да се изиска доклада на “Временната анкетна комисия за проверка на Споразумението за експортна кредитна линия за инвестиционен проект между Република България и банка Австрия Кредитанщалт и договора за проектиране, построяване и оборудване на нова педиатрична университетска болница между Република България и фирма “Вамед Инженеринг” – Виена, Австрия”.

Така Вие, поне отчасти ще придобиете документална представа как беше приет бюджета на България за 2005 г.

7.1.2005г.

С уважение:

1. Плобен Корчезов-Л. Корчезов
2. Сергей Станислав
3. Георги Пирителев

- 4. Асет Думнапов Таргызоб - 
- 5. Мухаммат Мухомб - 
- 6. Георгий Демидов - 
- 7. Шмаген Таргызоб - 
- 8. Арсен Гаирович - 
- 9. Басир Аманов - 
- 10. Жанар Сейдахметов - 
- 11. Жаргын Сейдахметов - 
- 12. Томас Томов - 
- 13. Кривошеин Александр - 
- 14. Думнов Дмитрий - 
- 15. Елена Купцова - 
- 16. Георгий Таргызоб - 
- 17. Ирина Бондова - 
- 18. Юзган Думов - 
- 19. Александр Думов - 
- 20. Андрей Павлов - 
- 21. Алексей Петров - 
- 22. Любомир Павлов - 
- 23. Руслан Омаров - 
- 24. Александр Таргызоб - 
- 25. Анастасия Пенева - 
- 26. Георгий Мамонтов - 
- 27. Олег Самарев - 

- 28. Тодор Бояджиев - *[Signature]*
- 29. Анастас Бочевски - *[Signature]*
- 30. Анастас Бочевски - *[Signature]*
- 31. Милимир Тимчев - *[Signature]*
- 32. Елисавета Василева - *[Signature]*
- 33. Бойко Радов - *[Signature]*
- 34. Златко Стоев - *[Signature]*
- = Радован Илиевски - *[Signature]*
- 36. Стефан Пав. - *[Signature]*
- 37. Димитър Кочев - *[Signature]*
- 38. Иван Кочев - *[Signature]*
- 39. Бойко Великов - *[Signature]*
- 40. Уго Кочев - *[Signature]*
- 41. Румен Стоев - *[Signature]*
- = Николай Кочев - *[Signature]*
- 43. Петър Димитров - *[Signature]*
- 44. Георги Анастасов - *[Signature]*
- 45. Донка Ст. Дончева - *[Signature]*
- 46. Марианна Василева - *[Signature]*
- 47. Елена Илиева - *[Signature]*
- 48. Георги Божински - *[Signature]*