

До  
Конституционния съд на Република България

**Искане**

за установяване на незаконността на изборите за народни представители, проведени на 27.10.2024 г. и Решение № 3972-НС от 30.10.2024 г. на ЦИК, Решение № 3987-НС от 30.10.2024 г. на ЦИК и Решение № 3998-НС от 31.10.2024 г. на ЦИК, и приложения към тях, относно обявяването на решението с резултатите от изборите от Централната изборителна комисия

От

Народни представители, избрани в 51-ото Народно събрание, имащи правомощия по чл.150, ал.1 от КРБ

Контакти: гр. София, ул. „Цар Иван Асен II“ № 23А,  
имейл адрес [legal@promeni.bg](mailto:legal@promeni.bg), тел. + 359 877 112 357

**Правно основание:** чл. 66 във връзка с чл. 150, ал. 1 вр. 149, ал. 1, т. 7 КРБ вр. чл. 304 и чл. 305, ал. 2, предложение второ от Изборния кодекс

**УВАЖАЕМИ КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

С настоящото отправяме искане по смисъла на чл. 305, ал. 2 от Изборния кодекс във връзка чл. 66 от Конституцията на Република България, с което оспорваме законността на проведените избори и съответно отчетения изборен резултат в 01 МИР Благоевград, 02 МИР Бургас, 03 МИР Варна, 04 МИР Велико Търново, 05 МИР Видин, 06 МИР Враца, 07 МИР Габрово, 08 МИР Добрич, 09 МИР Кърджали, 10 МИР Кюстендил, 11 МИР Ловеч, 12 МИР Монтана, 13 МИР Пазарджик, 14 МИР Перник, 15 МИР Плевен, 16 МИР Пловдив - град, 17 МИР Пловдив област, 18 МИР Разград, 19 МИР Русе, 20 МИР Силистра, 21 МИР Сливен, 22 МИР Смолян, 23 МИР София - град, 24 МИР София - град, 25 МИР София - град, 26 МИР София област, 27 МИР Стара Загора, 28 МИР Търговище, 29 МИР Търговище, 30 МИР Шумен, 31 МИР Ямбол (Решение № 3972-НС от 30.10.2024 г. на ЦИК) и обявяването за избрани за народни представители (Решение № 3998-НС от 31.10.2024 г. на ЦИК) въз основа на подредбата на кандидатите за народни представители според броя на получените предпочитания (преференциите) (Решение № 3987-НС от 31.10.2024 г. на ЦИК) за кандидатите за народни представители от листите на ПП “Има такъв народ”, “ДПС - Ново начало”, “Възраждане”, “Алианс за права и свободи - АПС”, “ГЕРБ-СДС”, Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“, “МЕЧ”, “БСП - Обединена левица”. Считаме, че има допуснати съществени нарушения на

Обявяване и.г. №35/2024 г.  
Оспорване съвместно-документално  
срещ Янакис Ботилев  
14.11.2024

правилата за провеждане на съответния вид избори и преброяване на подадените гласове, установени в Изборния кодекс и Методическите указания на Централната избирателна комисия, които са довели до неотчитане на реално получените гласове за кандидатите за народни представители и кандидатските листи, в това число и такива, които не са събрали съгласно оспореното решение на ЦИК необходимия брой гласове за парламентарно представителство, в множество избирателни секции във всеки един многомандатен избирателен район, съответно до пороци в процедурата в изброени по - долу секции.

#### **Относно допустимостта на искането:**

Искането за оспорване на изборите за народни представители е направено от легитимен субект на инициатива да предизвика конституционно производство в съответствие и с чл. 305, ал. 2, предложение второ от Изборния кодекс, към който препраща чл. 66 от Конституцията относно реда за оспорване избора на народните представители. В разпоредбата на чл. 305, ал. 2 с предвидено както непрякото сезиране на КС от кандидатите за народни представители, партиите, коалициите и лицето, което представлява инициативния комитет, регистрирали кандидати в изборите чрез орган по чл. 150, ал. 1 от КРБ, така и прякото - по инициатива на някои от субектите по чл. 150, ал. 1 КРБ. В случая е налице искане от повече от една пета от народните представители в 51-то ОНС. Искането е подадено в определения в чл. 305, ал. 2 от Изборния кодекс преклузивен 15-дневен срок от обявяването на решението с резултатите от изборите от Централната избирателна комисия (Определение № 5 от 31 март 2010 г. по конституционно дело № 6 от 2010 г. на КС; Определение по допустимост от 29.05.2013 г. по к. д. № 13/2013 г. на КС).

#### **По същество на искането:**

##### **I. Стандарти за провеждане на избори в съответствие с Конституцията на Република България, правото на Европейския съюз и Изборния кодекс**

Считаме, че са налице основания за обявяване на избора на народни представители от посочените по - горе МИР за незаконен на основание нарушения на нормите на Основния закон - нарушения на чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 2, изр. първо, чл. 10 КРБ, така и на редица разпоредби на Изборния кодекс, а именно чл. 264 ал. 4, чл. 265 ал. 6, чл. 268 ал. 6, чл. 57 ал. 1, т. 34 във връзка с чл. 272 от ИК и раздел IV, втори параграф, чл. 1.2, втори параграф, чл. 1.2.1.3. на Методическите указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии в страната за изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. в предизборния ден и до закриване на изборния ден при гласуване с хартиени бюлетини и със специализирани устройства за машинно гласуване, приети с Решение № 3794-НС от 4 октомври 2024 г., поправено с Реш. № 3806-НС/07.10.2024, както и съответните разпоредби в Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии в страната в изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. при гласуване с хартиени бюлетини (Приложение към Реш. № 3793-НС/04.10.2024, поправено с Реш. № 3805-НС/07.10.2024); Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии извън страната в изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. при гласуване с хартиени бюлетини и със специализирани устройства за машинно гласуване (Приложение към Реш. № 3849-НС/14.10.2024); Методически указания на

Централната изборителна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните изборителни комисии извън страната в изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. при гласуване с хартиени бюлетини (Приложение към Реш. № 3848-НС/14.10.2024); чл. 287 ал. 3 и ал. 5 от ИК.

### **1. Конституционноправни стандарти на защита на всеобщото, равно и пряко изборително право с тайно гласуване**

Разпоредбата на чл. 1 от Конституцията на Република България прогласява, че България е република с парламентарно управление, която се основава на принципа на народния суверенитет. Смиълът и съдържанието на този основен конституционен принцип е в това, че цялата държавна власт произтича от народа и се осъществява от него непосредствено и чрез органите, предвидени в Конституцията. В държавите с представително конституционно управление изборите са основна институционализирана форма за осъществяване на народния суверенитет. Ето защо доверието в надеждността, прозрачността и честността на изборния процес са ключови за легитимността и доверието в институциите на Република България.

Действащата българска Конституция, като следва постиженията на съвременния демократичен конституционализъм, прокламира принципите на всеобщо, равно и пряко изборително право с тайно гласуване (чл. 10 от Конституцията). Основният закон не урежда вида на изборната система (Решение № 8 от 1993 г. по к. д. № 5/1993 г.), реда и условията за упражняване на изборителното право, както и условията, организацията и реда за произвеждане на изборите в Република България - „дейност, която представлява администриране и организация на изборния процес с цел да се осигури свободно и безпрепятствено във всяко отношение упражняване на изборителното право на всеки гражданин и не допуска създаване на ограничения (извън установените на конституционно ниво) за неговото упражняване.” (Решение № 3 от 2017 г. по к. д. № 11/2016 г.). Разпоредбата на чл. 42, ал. 2 изрично възлага на законодателя да определи със закон организацията и реда за произвеждане на избори. Разпоредбата на чл. 10 от Основния закон закрепва принципи, които трябва да бъдат следвани при законодателната уредба на очертавания на конституционно равнище кръг обществени отношения. Принципите, заложи в чл. 10, се изпълщават в подробната уредба, възложена на законодателния орган с чл. 42, ал. 2 (Решение № 12 от 2011 г. по к. д. № 11/2011 г., Решение № 9 от 2016 г. по к. д. № 8/2016 г.). С това конституционният законодател се вмества в установеното за съвременния конституционализъм положение, че основните начала на изборния процес трябва да се регламентират в Конституцията, а условията, организацията и редът за произвеждане на изборите - в закони и други актове. Основният закон предоставя преценката за подходящата система на гласоподаване на дискрецията на законодателя, чиято правна уредба следва да е съобразена с принципите, установени в чл. 10 КРБ.

Конституционният съд е последователен в своята практика относно същностните характеристики на изборителното право. В обобщен вид те са изведени в мотивите на Решение № 3 от 23.02.2017 г. по к. д. № 11/2016 г., в които се посочва, че: „според действащата конституционна уредба изборителното право на гражданите се характеризира като политическо по съдържание, основно субективно право, което пряко произтича от народния суверенитет. То се явява основно средство за реализиране на демократичното управление - чрез неговото упражняване се конституират най-важните структури на държавната власт и се осъществява политически контрол над тяхната дейност. Принципите, въз основа на които се формира това основно право, са установени в чл. 10 от Конституцията - всеобщо, равно и пряко изборително право при тайно гласуване.”.

Съгласно установената практика на Конституционния съд оспореният избор следва да се обяви за незаконосъобразен, когато са налице многобройни и съществени нарушения на изборния процес, които са повлияли на резултата от изборите (Решение № 2 от 16.02.2010 г. на КС по к. д. № 10/2009 г. , Решение № 8 от 7.10.2009 г. на КС по к. д. № 9/2009 г. , Решение № 5/09.07.2013 г., на КС по конст. дело № 13/2013 г.).

В настоящите избори имаше множество документирани нарушения, както и липсата на 26 /двадесет и шест/ гласа на една от партиите, които не достигнаха за преминаване на нормативно установения праг за влизане на съответна политическа партия в Народното събрание. Като се вземе в предвид и ниската избирателна активност, то при установяване на неголям брой отклонения в броеето на гласовете и записаното в протоколите на СИК, РИК и ЦИК, ще се промени изборният резултат от изборите за Народно събрание и преразпределение на обявените от ЦИК мандати на различните коалиции и партии. Следователно са налице и двете предпоставки, посочени в горепосочените решения на КС, а именно нарушенията на изборните правила, които са довели до незаконосъобразно изменение на изборния резултат. Поради това считаме, че трябва да бъдат изследвани всички документирани нарушения, тъй като дори и при един глас разлика във всяка секция коренно ще се измени изборният резултат.

## **2. Наднационални стандарти относно правото на всеобщо, пряко, свободно и тайно гласуване**

Множеството описани нарушения на изборните правила съставляват отклонение от приетата норма - принцип на чл.4, ал.3 от Основния закон, че България участва в изграждането и развитието на Европейския съюз. ЕС е съюз на правото, основан на основополагащи ценности, които са пряко обвързани с изпълнението на необходимите стандарти за демократично упражняване на правото общо, пряко, тайно и равно право на глас. Поддържаме, че посочените в настоящата жалба нарушения на правилата относно установяване на резултатите от упражненото право всеобщо, пряко, свободно и тайно гласуване, засягат също изискванията, произтичащи от чл. 2 от Договора за Европейския съюз (ДЕС), разглеждан във връзка с чл. 49 ДЕС, както и представляват нарушаване на задълженията на Република България по чл. 3 от Първия допълнителен протокол към Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи (ЕКПЧ).

Съгласно чл. 2 ДЕС Европейският съюз се основава на определен порядък основни принципи, дефинирани като „ценности“ след измененията по Договора от Лисабон. Сред основните ценности, на които почива Европейският съюз (ЕС), е изведена и демокрацията. Зачитането на ценностите по чл. 2 ДЕС и в частност, съществуването на стабилни институции, които гарантират правовата държава, демокрацията и защитата правата на човека, е едно от определящите условия за присъединяването на една държава към Европейския съюз. От друга страна, предвид на уредбата по чл. 7 ДЕС съществуването на демократичен модел на формиране и упражняване на публичната власт е също определящо условие за принадлежността на една държава към ЕС след нейното присъединяване. В същия смисъл Съдът на Европейския съюз е определил, че чл. 49 ДЕС, тълкуван във връзка с чл. 2 ДЕС задължава държавите членки да не отстъпват от достигнатото равнище на зачитане на ценностите по чл. 2 ДЕС след присъединяването им към Съюза – Решение от 20 април 2021, Repubblica, C-896/19, ECLI:EU:C:2021:311, т. 61 - 64.

Според Съда на ЕС основният принцип на демокрацията налага гражданите да вземат участие в упражняването на властта чрез избрани представители в парламентарна

институция - Решение от 29 октомври 1980, Roquette, 138/79, ECLI:EU:C:1980:249, т. 33. Този принцип намира конкретизация в редица норми на първичното право на ЕС като:

- чл. 10 ДЕС, който закрепва основни изисквания, свързани с представителната демокрация на равнището на ЕС;
- чл. 11 ДЕС вр. с чл. 15 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), който поставя общи изисквания, свързани с откритостта във функционирането на институционната система на Съюза и закрепва правото на европейска гражданска инициатива;
- чл. 12 ДЕС във вр. с Протокол № 1 и Протокол № 2 към Договора от Лисабон, закрепващи ролята на националните парламенти в процеса на приемане на законодателни актове на равнището на ЕС;
- чл. 224 ДФЕС, който предоставя компетентност за подробна уредба на политическите партии на европейско равнище;
- редица разпоредби в Хартата на основните права на Европейския съюз (Хартата), закрепващи права с определящо значение за функционирането на ЕС като нов вид демократична организация на публичната власт като чл. 11, чл. 12, чл. 39, чл. 41, чл. 42, чл. 43 и чл. 44 от Хартата. Сред посочените разпоредби на Хартата особено значение има чл. 39, който определя правото на гражданите да избират и да бъдат избирани в изборите за Европейския парламент.

Видно от чл. 39, пар. 2 от Хартата, основният принцип на демокрацията предполага, че изборът на представители в парламентарна институция се осъществява чрез всеобщо, пряко, свободно и тайно гласуване. Макар чл. 39, пар. 2 от Хартата да се отнася до изборите за Европейски парламент, несъмнено членството на една държава в ЕС предполага по силата на чл. 2 ДЕС и чл. 49 ДЕС, тя да зачита изискванията, произтичащи от основния принцип на демокрацията и след своето присъединяване. Подобни задължения произтичат и от обвързаността на всички държави членки с ЕКПЧ. Това конкретно означава, че изборът на представителите в парламентарната институция във всяка държава-членка на ЕС и страна по ЕКПЧ следва съответно да зачита изискванията, произтичащи от основното право на свободни избори, уредено в чл. 3 от Първия допълнителен протокол към ЕКПЧ.

С оглед на чл. 3 от Първия протокол и практиката по неговото приложение, правото на свободни избори обвързва държавите-страни по ЕКПЧ да гарантират чрез националното законодателство и неговото приложение, че изборите действително и свободно изразяват волята на гражданите - Judgment of 2 March 1987, Mathieu-Mohin and Clerfayt v. Belgium, app. No 9267/81, § 47-54; Judgment of 10 May 2012, Özgürlük ve Dayanışma Partisi (ÖDP) v. Turkey, app. No 7819/03, § 27. В практиката на ЕСПЧ се приема също, че органите, които администрират изборите, трябва да функционират по прозрачен начин, да отразяват безпристрастно и без манипулации изборните резултати – Judgment of 8 April 2010, Namat Aliyev v. Azerbaijan, app. No 18705/06, § 73; Judgment of 8 July 2008, The Georgian Labour Party v. Georgia, app. No 9103/04, § 101.

Според практиката на ЕСПЧ зачитането на гаранциите по чл. 3 от Първия допълнителен протокол е част от основните на съществуването на ефективна и пълноценна демокрация, управлявана в съответствие с върховенството на правото - Judgment of 16 March 2006, Zdanoka v. Latvia, app. No 58278/00, § 103. ЕСПЧ определя също, че при съмнения и спорове за допуснати сериозни нарушения на правилата за провеждане на избори, чл. 3 от Първия допълнителен протокол предполага, както националните органи по администриране на изборния процес, така и националните

съдилища и Съдът на Конвенцията, да изпълнят надлежно задълженията си като проверят и обосновано преценят, дали са допуснати нарушения, които са опорочили съществено провеждането на свободни и честни избори – Judgment of 25 September 2014, Karimov v. Azerbaijan, app. No 12535/06, §43.

### **3. Законоустановени стандарти за защита на всеобщото, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване**

Правилата за провеждане на избори за народни представители са установени на законово равнище в Изборния кодекс. Изискванията, заложи в Изборния кодекс, са подчинени на стандартите, заложи на конституционно равнище и следва да бъдат съобразени с поетите от Република България ангажименти като държава-членка на ЕС и страна по ЕКПЧ.

На основание чл. 3, ал. 1 ИК изборите се произвеждат въз основа на всеобщо, равно и пряко избирателно право с тайно гласуване и осигуряват свободно изразяване на волята на избирателите. Всеки избирател има право на един глас. Детайлна уредба на изборите за народни представители има в глава петнадесета от Изборния кодекс (чл. 243 и сл. ИК). Единствено при изпълнението на законоустановените изисквания за провеждане на изборите за народни представители, може да бъде осигурено упражняването на всеобщото, равно и пряко избирателно право при условията на тайно гласуване. В раздел II по-долу сме посочили детайлно нарушенията, които според нас опорочават проведените избори и прогласения резултат.

## **II. Нарушения на нормите на Изборния кодекс и Методическите указания на Централната избирателна комисия, извършени в изборния процес**

### **1. Нарушения на чл. 287 от Изборния кодекс**

В чл. 287 от Изборния кодекс е записан редът, по който се приемат и проверяват протоколите на секционните избирателни комисии в районните избирателни комисии. В посочената норма е записано следното:

“Чл. 287. (1) Районната избирателна комисия приема и проверява протоколите на секционните избирателни комисии.

(2) При приемане на протокола на секционната избирателна комисия районната избирателна комисия сверява фабричния му номер с номера, вписан в протокола за предаването и приемането на изборните книжа и материали по чл. 215, ал. 4 или в протокола по чл. 274, ал. 2.

(3) Когато районната избирателна комисия установи несъответствие между фабричните номера на получения и предадения протокол от секционната избирателна комисия или съществено несъответствие във вписаните в протокола данни, което не може да се отстрани от секционната избирателна комисия, секционната избирателна комисия заедно с районната избирателна комисия извършват ново преброяване на гласовете след приемането на протоколите на всички секционни избирателни комисии.

(4) Членовете на секционната избирателна комисия по чл. 285, ал. 1 проследяват точността на въвеждане на данните от протокола в изчислителния пункт на районната избирателна комисия.

(5) Когато районната избирателна комисия установи очевидни фактически грешки в протокола, те се отбелязват в него и се подписват от членовете на секционната избирателна комисия по чл. 285, ал. 1...”

В настоящите избори има множество случаи, в които протоколите, които са подписани от всички членове на секционните избирателни комисии след приключване на работата на комисията се различава като краен резултат от сканираният протокол на СИК, който е качен на сайта на ЦИК. Следователно при приемането на протокола в РИК са нанесени промени и корекции, които са изменили изборния резултат не по установения ред след преброяването на гласовете от цялата секционна комисия. Съгласно ал. 3 на чл. 287 от ИК това може да стане само чрез повторно преброяване на гласовете, извършено заедно от СИК и РИК. Другата хипотеза, предвидена в ал. 5 касае само технически грешки, а не изменение на изборния резултат - като разминаване на записаното с цифри и думи.

## **2. Нарушения на чл. 265, ал. 6 и чл. 268, ал. 6 от Изборния кодекс**

Посочените норми регламентират края на процеса на гласуването и една от най-важните форми на защита на вота и гарантиране на честността на целия изборен процес - поставянето на подпис лично от избирателя след като е упражнил правото си на глас. Опорочаването на този процес е ясен сигнал за допуснати съществени нарушения, чието наличие е самостоятелно основание за отмяна на избора в конкретна секция.

От данните на кандидатите за народни представители, от застъпниците и наблюдателите на коалиция Продължаваме Промяната – Демократична България за работата на секционните избирателни комисии се установява, че в множество секции е налице съществен и непоправим порок, а именно – броят на положените индивидуално подписи в избирателните списъци не съответства на броя на бюлетините от гласуване с хартиени бюлетини и бюлетини от гласуване с машина. Тези секции са изброени в **Приложение 3** към настоящото искане.

Посоченият по-горе порок води до невъзможност да се установи кои гласове за коя партия или коалиция са недействителни поради липсата на подаден фактически вот или кой от подадените гласове е недействително отчетен или фактически загубен. Невъзможността при назначено от съда преброяване на бюлетините от тези секции да установи действителния резултат по партии и коалиции води до порок, който прави незаконосъобразен като цяло резултата от тези секции. При подобен порок не може да се установи за коя политическа сила са подадени невалидните гласове поради тайната на вота, т.е. коя от тях се е възползвала от изборните нарушения и съответно какъв е броят на действителните гласове, получени от всяка една от тях. Резултатът е обявяване на резултатите от съответните секции в **Приложение 3** като незаконосъобразни в цялост. Ако съдът прецени, че е възможно да се приведат съответните резултати към конкретна партия или коалиция, евентуално молим да бъде допусната експертиза, както е посочено по – долу, която да определи чрез ново преброяване изборните резултати от секциите от **Приложение 3**.

## **3. Нарушения на чл. 264, ал. 4 от Изборния кодекс**

Посочената норма гласи следното: “ Ако избирателят не е вписан в избирателния списък (списъка), но има право да гласува, след проверка в списъка на заличените лица всички негови данни се вписват в допълнителната страница на избирателния списък, след което избирателят се допуска до гласуване. Избирателят представя декларация по образец, че не е гласувал и няма да гласува на друго място. Декларацията се прилага към избирателния списък и е неразделна част от него.”. Тази процедура урежда случаите, в които при липсата на дадено лице в избирателните списъци, то може да бъде дописано допълнително или както е известно “под черта”. В Методическите указания на ЦИК този процес е уреден в раздел III, т. 4.4:

“Дописване на избиратели в допълнителната страница на избирателния списък (под чертата) в изборния ден

Това е страницата, която започва след края на избирателния списък с подписите на кмета и секретаря на общината/района.

Секционната избирателна комисия вписва в избирателния списък (под чертата) и допуска да гласуват само следните лица:

4.4.1. членове на ЦИК, РИК, наблюдатели и кандидати, които гласуват в секция, различна от секцията по постоянния им адрес, след представяне на УГДМ.

4.4.2. Членове на ЦИК, РИК, наблюдатели и кандидати, които са се явили в секцията по постоянния си адрес

4.4.3. Лицата, които са се явили в секцията по постоянния си адрес, срещу името на които в Списъка на заличените лица е отбелязано „МВНР“,

4.4.4. Лицата, които са се явили в секцията по постоянния си адрес, срещу името на които в Списъка на заличените лица е отбелязано „ПО“, „МП“ или „НА“

4.4.5. Членовете на СИК, охраната на съответната секция и лицата по поддръжка на техническите устройства за машинно гласуване, които обслужват секция, различна от тази по постоянния им адрес.

4.4.6. Избиратели с увредено зрение или затруднения в придвижването, които гласуват в избрана от тях секция или в секция, предназначена за тях на първия етаж (партер) в изборния район по постоянния им адрес.

4.4.7. Ученици или студенти редовно обучение (включително курсанти, дипломанти, докторанти, специализанти) се дописват в секция по техен избор в населеното място, където се обучават, когато то е различно от населеното място по постоянния им адрес и гласуват.

4.4.8. Избиратели, заличени от избирателния списък, тъй като са вписани в избирателни списъци в лечебни заведения, домове за стари хора и други специализирани институции, в местата за изтърпяване на наказание лишаване от свобода и за задържане и на плавателни съдове под българско знаме, които в изборния ден се намират извън тях, се дописват по постоянния им адрес.

4.4.9. Лицата, явили се в секцията по постоянния си адрес, които не фигурират в избирателния списък, но имат право да избират (български граждани, навършили 18 г.,

които не са под запрещение и не изтърпяват наказание лишаване от свобода) и не са вписани в Списъка на заличените лица.....”.

Видно от гореизложеното хипотезите на дописване на лица в избирателните списъци са изчерпателно изброени. Дописването на лица в избирателните списъци извън посочените случаи представлява съществено нарушение на правилата на ИК и методическите указания.

#### **4. Нарушения на чл. 271 от Изборния кодекс**

Съгласно разпоредбите в глава петнадесета на Изборния кодекс и при съобразяване на чл. 271 от Изборния кодекс, резултатът от машинното гласуване се установява като се преброят отпечатаните от специализираните устройства за машинно гласуване бюлетини. Същевременно, обаче, данните от паметта на СУМГ също се извличат и се обявяват на сайта на ЦИК.

С писма с изх. № ЦИК-НС-10-2004/25.10.2024 г. и № ЦИК-НС-10-2008/25.10.2024 г., ЦИК указва на всички районни избирателни комисии (РИК) в случай че след гласуване на избирател машината не отпечата бюлетини или се отпечата празна (бяла) бюлетина или бюлетина, в която не е изписан вотът на избирателя, се съставя констативен протокол, който заедно с дефектната бюлетина се прилага към протокола на СИК. В тези случаи избирателят се допуска да гласува с хартиена бюлетина. Във връзка с това информацията от флаш-паметта на специализираните устройства за машинно гласуване (СУЕМГ) за гласуването с бюлетина от машина следва да отговаря на отразеното в протокола на СИК, като разминаванията следва да са удостоверени с констативен/констативни протокол/и съгласно указаното от ЦИК. Разминавания, извън така посочените, следва да се третираат като индичия за неправилно установяване на резултатите от гласуване с бюлетини от машина.

От извършения анализ на записания в протоколите на СИК резултат от машинното гласуване и на данните от паметта на машината за гласуване се наблюдават разлики в част от секциите. Доколкото липсват данни за съставени констативни протоколи, считаме, че такава разлика няма как да съществува обективно и поради това следва да бъде извършено повторно преброяване в тези секции на всички бюлетини, тъй като вероятно има смесване на двата вида бюлетини и това е довело до отклонение в двата резултата.

Както беше отбелязано по-горе, и един глас разлика в дадена секция може да измени съществено изборния резултат и разпределението на мандатите между партиите и коалициите, които участват в Народното събрание. Тази разлика - между паметта на машината за гласуване и преброените бюлетини е сигурна индичия за неправилно преброяване на гласовете. Секциите, които сме установили горепосочената разлика са изброени в **Приложение 2**.

#### **5. Нарушения на чл. 272 от Изборния кодекс**

На основание чл.272 от ИК при отваряне на избирателните кутии и при установяване на резултатите от изборите в секционната избирателна комисия следва да се осигури видеоизлъчване в реално време при спазване изискванията за защита на личните данни при преброяване на гласовете.

Според издадените от ЦИК Методически указания, в раздел IV председателят на СИК включва устройството за видеонаблюдение, след което сканира QR кода от плика,

съгласно предоставените инструкции. Устройството за видеонаблюдение се поставя върху масата, на която ще се извършва преброяването на бюлетините по начин, който осигурява видимост към всички действия на СИК. Член на СИК следи за работата на устройството. Устройството за видеонаблюдение се изключва след подписване на протокола на СИК от всички членове на СИК и обявяване на резултатите от гласуването. По данни на ЦИК в 43 СИК при отваряне на избирателните кутии и при установяване на резултатите от изборите не е проведено изискуемото видеоизлъчване и видеозапис.

Прозрачността на процеса по установяване на резултатите в СИК се гарантира от възможността за видеозаснемане или видеоизлъчване в реално време при спазване изискванията за защита на личните данни. Законодателят е създал правна рамка, която да осигурява прозрачността на изборния процес при отчитането на резултата от машинното гласуване. Липсата на видеозаснемане и видеоизлъчване е порок на процедурата по установяване на изборния резултат, който не може да бъде saniран и поставя под съмнение обективното установяване на подадените гласове.

Опорочаването на прозрачността в работата на СИК поставя в неравнопоставено положение лицата, упражнили пасивното си избирателно право, които не могат да проверят законосъобразно ли е проведена процедурата по преброяване. Независимо от обстоятелството, че протоколът на СИК е официален документ, въз основа на който се определят изборните резултати, съставянето му в нарушение на правилата за публичност и непосредствен контрол в реално време е елемент от цялостния фактически състав по съставянето му. Липсата на видеоизлъчване и видеозаснемане водят до порок в работата на комисията, който се отразява и на съставения от нея официален документ. Секциите, в които е оповестено от страна на ЦИК това нарушение са описани в **Приложение 1** към искането.

Във връзка с посоченото изискване за видеоизлъчване на целият процес по преброяване на подадените гласове във всяка секция се наблюдават два вида нарушения:

- изначална липса на видеоизлъчване. В този случай по неясни причини изобщо не се е състояло изобщо и така не е ясно как е протекъл процеса на преброяване на гласовете. Секциите, в които е допуснато това нарушение са посочени в Приложение 1 към настоящето искане.
- наличие на видеоизлъчване, но което не отговаря на горепосочените изисквания на Изборния кодекс и на Методическите указания на ЦИК. Това нарушение се наблюдава във всички секционни избирателни комисии. Поради това нарушение ще искаме повторно преброяване на всички подадени гласове в тези секции.

## **6. Нарушения на чл. 278 от Изборния кодекс**

Разпоредбата на чл. 278, ал. 3, т. 6 ИК предвижда алтернативно следните основания за недействителност на подаден глас, а именно когато: в бюлетината е отбелязан вот със знак „X" или „V" или с друг знак и с химикал, пишещ със син или друг цвят, 1) за две или повече кандидатски листи или 2) с поставен знак „X" или „V", който засяга повече от едно квадратче за гласуване и не може да бъде установена еднозначно волята на избирателя.

От посочената разпоредба и от систематичното тълкуване на разпоредбата може да се изведат по безспорен начин основанията за недействителност на подадения глас в хипотезата на чл. 278, ал. 3, т. 6 ИК, както следва:

Когато е извършено отбелязване за две или повече кандидатски листи – т.е. поставен е повече от едно отбелязване за повече от една листа;

Когато е поставен знак „X“ или „V“, който засяга повече от едно квадратче за гласуване и не може да бъде установена еднозначно волята на избирателя – т.е. когато 1) едно отбелязване излиза извън квадратчето на дадена кандидатска листа и попада в квадратчето на друга кандидатска листа 2) по начин, от който не може да бъде установена еднозначно волята на избирателя. Такъв би бил случаят, в който знакът „X“ или „V“ е поставен между две кандидатски листи, като попада и в двете квадратчета, при което не би могло еднозначно да се определи за кого е предназначен подадения глас.

За правилното тълкуване на условията за обявяване на една бюлетина за недействителна следва да се обсъдят и характеристиките на действителни бюлетини, посочени в чл. 278, ал. 2, т. 7 ИК, а именно 1) поставеният от избирателя знак „X“ или „V“ с 2) химикал, пишещ със син цвят, 3) излиза извън квадратчето на съответната кандидатска листа, но не навлиза в квадратчето на друга листа.

Съпоставяйки изискванията на чл. 278, ал. 2, т. 7 и чл. 278, ал. 3, т. 6, предложение второ, ИК, не следва да има съмнение относно волята на законодателя да ограничи основанията за недействителност до хипотезите, в които поставеният от избирателя знак „X“ или „V“ навлиза в квадратчето (не „полето“, „ограниченията“ или друга дума) на повече от една кандидатска листа по начин, по който е невъзможно еднозначно да се определи волята на избирателя. Считаме, че има множество секции, в които са определени незаконосъобразно валидните и невалидните бюлетини в разрез с посочените по-горе правила. Списък със секциите, в които действителни бюлетини са обявени за недействителни бюлетини прилагаме в **Приложение 3**.

## **7. Общи нарушения на Методическите правила**

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 3 ИК Централната избирателна комисия (ЦИК) издава методически указания за работата на избирателните комисии по прилагане на кодекса. В изпълнение на това законово задължение ЦИК приема:

1) Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии в страната в изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. при гласуване с хартиени бюлетини и със специализирани устройства за машинно гласуване (Приложение към Реш. № 3794-НС/04.10.2024, поправено с Реш. № 3806-НС/07.10.2024);

2) Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии в страната в изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. при гласуване с хартиени бюлетини (Приложение към Реш. № 3793-НС/04.10.2024, поправено с Реш. № 3805-НС/07.10.2024);

3) Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии извън страната в изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. при гласуване с хартиени бюлетини и със специализирани устройства за машинно гласуване (Приложение към Реш. № 3849-НС/14.10.2024);

4) Методически указания на Централната избирателна комисия по прилагане на Изборния кодекс от секционните избирателни комисии извън страната в изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г. при гласуване с хартиени бюлетини (Приложение към Реш. № 3848-НС/14.10.2024), с които дава задължителни указания за работата на секционните избирателни комисии (СИК) и протичане на предизборния ден, изборния ден и установяване на резултатите от гласуването и попълване на протокола на СИК.

Съгласно така описаните Методически указания:

- 1) Първата стъпка при установяване на резултатите от гласуването и попълване на протокола на СИК е задължението на председателя на СИК да включи устройството за видеонаблюдение. Устройството за видеонаблюдение се поставя върху масата, на която ще се извършва преброяването на бюлетините по начин, който осигурява видимост към всички действия на СИК. Член на СИК следи за работата на устройството. Устройството следва да работи до подписване на протокола от всички членове на СИК и обявяване на резултатите от гласуването. Това задължение съответства на изискванията, предвидени в чл. 57, ал. 1, т. 34 ИК.
- 2) Това задължение не е изпълнено в множество секции, в които или не е имало изобщо видеонаблюдение или то е прекъснато или не е имало видимост към всички действия на СИК до подписване на протокола и обявяване на резултатите от гласуването, като част от тях са описани в Приложение №  
Това задължение не е изпълнено в множество секции, в които или не е имало изобщо видеонаблюдение или то е прекъснато или не е имало видимост към всички действия на СИК до подписване на протокола и обявяване на резултатите от гласуването, като част от тях са описани в Приложение № 1.
- 3) Определеният член на СИК показва всяка хартиена бюлетина или бюлетина от машинно гласуване така, че да се вижда вотът на избирателя и едновременно обявява високо и ясно номера на кандидатската листа, съответно гласът “Не подкрепям никого”. Това задължение не е изпълнено в никоя от наблюдаваните секции, поради което ще искаме повторно преброяване на всички подадени гласове във всички секции, като изрично сме ги изброили в Приложение № 4. Това задължение не е изпълнено в никоя от наблюдаваните секции, поради което ще искаме повторно преброяване на всички подадени гласове във всички секции, като изрично сме ги изброили в Приложение № 4, като изрично сме ги изброили в Приложение № 4.
- 4) Във връзка с приетите Методически указания, с писмо с изх. № ЦИК-НС-10-2008/25.10.2024 г., ЦИК указва на всички районни избирателни комисии (РИК) в случай че след гласуване на избирател машината не отпечата бюлетини или се отпечата празна (бяла) бюлетина или бюлетина, в която не е изписан вотът на избирателя, се съставя констативен протокол, който заедно с дефектната бюлетина се прилага към протокола на СИК. В тези случаи избирателят се допуска да гласува с хартиена бюлетина. Във връзка с това информацията от флаш-паметта на специализираните устройства за машинно гласуване (СУЕМГ) за гласуването с бюлетина от машина следва да отговаря на отразеното в протокола на СИК, като разминаванията следва да са удостоверени с констативен/констативни протокол/и съгласно указаното от ЦИК. Разминавания, извън така посочените, следва да се третираат като индигия за неправилно установяване на резултатите от

гласуване с бюлетини от машина. Списък на секциите с констатирано такова разминаване прилагаме в Приложение 2.

- 5) При упражняване правото на глас, всеки избирател се проверява в избирателния списък, и след гласуване, поставя подпис срещу името си. В секции, в които избирателната активност е 2 пъти над средната за страната, следва да се извърши проверка на обстоятелствата, на които се дължи повишената активност. В този случай е налице съмнение, че бюлетините не са подадени от реално гласували лица. Тези обстоятелства се проверяват с графологична експертиза на положените подписи върху избирателните списъци. Списък със секциите, в които избирателната активност надхвърля 70% прилагаме в Приложение 3.

#### **8. Самостоятелни нарушения на изборните правила в отделни секции**

Следва да се обърне внимание, че нарушенията от т. 1 до т. 7, изброени по-горе, обхващат значителен брой избирателни секции и са групирани в съответните приложения. Освен така описаните нарушения, следва да се посочат и секции с нарушения извън посочените, а именно:

- МИР 01 Благоевград

Секция № 011300004 С.ГОРНО ДРЯНОВО, ОУ"ОТЕЦ ПАИСИЙ"

Видеозапис <https://evideo.bg/pe202410/01.html#011300004>

Протокол <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/01.html#/s/64/011300004.0.pdf>

На 57 мин. и 40 сек. от записа СИК изброяват 7 бюлетини за партия №4 ПП Величие. В протокола е отбелязана обаче 1. В определен момент членовете на СИК установяват, че контролите показват грешка и намаляват с 6 броя общия брой на намерените в избирателната кутия хартиени бюлетини с поправка от 377 на 371 (т. 5 от Протокола). Поправката не е подписана, а изписването на цифрата с думи не е поправена.

- МИР 03 Варна

Секция № 030604349 ГР.ВАРНА, I ОУ "Св.Княз Борис I"- ж.к."Вл. Варненчик" IV м.р.

Видеозапис <https://evideo.bg/pe202410/03.html#030604349>

Протокол <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/03.html#/s/64/030604349.0.pdf>

От 37 мин. и 40 сек. до 38 мин. и 13 сек. са изброени 15 машинни бюлетини за партия 7 ПП Има такъв народ. Повторно броене на 48-та минута потвърждава 15 бюлетини. В протокола обаче е отбелязано 0. Същевременно, на горната линия за Партия 6 Моя страна България са отбелязани 15 гласа. На записа, непосредствено преди да започнат броснето за партия 7 ПП Има такъв народ, ясно се чува как члсна на СИК обявява, че за номер 5 и 6 няма машинни гласове. Същото е отбелязано и при предпочитанията за отделните кандидати, коректно съгласно видеозаписа, но в следствие е изтрито.

Секция № 030900008 с.Брестак, ул."Здравец" №2-сградата на кметство Брестак-Ритуална зала

Видеозапис <https://evideo.bg/pe202410/03.html#030900008>

Протокол <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/03.html#/s/64/030900008.0.pdf>

От 44 мин. и 30 сек. до 46 мин. и 15 сек. са показани пред камерата една по една всичките машинни бюлетини. Виждат се ясно 3 машинни бюлетини за партия №17 ПП МЕЧ. На 47 мин. и 30 сек. за партия №17 ПП МЕЧ са отчетени 3 машинни гласа. В протокола са отбелязани първоначално 3 гласа, но след това е извършена поправка

на 0 с два подписа само. Въпреки това, тези 3 гласа са останали при отбелязване на предпочитанията.

Секция № 031600022 С.ПОЛЯЦИТЕ, Сграда на кметство / ритуална зала, ул."Четвърта" №24

Видеозапис <https://evideo.bg/pe202410/03.html#031600022>

Протокол <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/03.html#/s/64/031600022.0.pdf>

На 26 мин. и 20 сек. член на СИК показва пред камерата машинните бюлетините на партия №8 ДПС-НН и посочва отчетливо 10 броя бюлетини, а после и предпочитанията. На 27 мин. и 15 сек. отново се повтаря, че за партия №8 ДПС-НН има 10 машинни бюлетини, а на хартия 34. В протокола са отбелязани 0 гласа. Преглед на протокола показва, че има 10 гласа отбелязани за съседната партия Бригада. Преглед на предпочитанията обаче показва, че ДПС-Ново начало има отбелязани 10 гласа, а Бригада - нула.

- МИР 17 Пловдив-област

Секция № 173700002 • ГР.ХИСАРЯ, Обединено детско заведение "Мечо Пух", ул."Н.Вапцаров" №22

Видеозапис <https://evideo.bg/pe202410/17.html#173700002>

Протокол <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/17.html#/s/64/173700002.0.pdf>

На 1 мин. и 30 сек. е показана на камерата 1 машинна бюлетина за партия №4 ПП Величие. В протокола е отбелязано 0 гласа. За съседната партия №5 Българи е отчетен 1 глас. В графата за отбелязване на предпочитанията е отбелязана предпочитанията за ПП Величие.

- МИР 24 София-24

Секция № 244606017 ГР.СОФИЯ, 124-то ОУ, ул."Вършец" No 13

Видеозапис <https://evideo.bg/pe202410/24.html#244606017>

Протокол <https://results.cik.bg/pe202410/rezultati/24.html#/s/64/244606017.0.pdf>

На записа след 4 мин. и 10 сек. СИК брои бюлетините за ПП Величие. На около 4 мин. и 40 сек. са отчетени 8 хартиени бюлетини за партия №4. В протокола са отбелязани 0 гласа. Има записани обаче 8 гласа за ПП Глас народен. При отбелязване на предпочитанията, тези гласове са отбелязани за ПП Величие.

### **9. Искане за повторно преброяване на бюлетините от всички секциите в страната и чужбина**

С оглед множеството нарушения на изборните правила, особено свързани с нарушаването на Методическите указания по т. 7 по-горс, извършени в една или друга част във всички секции в страната и в чужбина, и с оглед изложеното до момента, считаме че следва да се извърши повторно преброяване на бюлетините от всички секции в страната и чужбина, съгласно посоченото в **Приложение № 4**.

### **III. Относно правомощията на Конституционния съд и предмета на искането.**

Според чл. 306, ал. 5 ИК и съгласно практиката на КС при проверка и установени незаконосъобразно и неправилно преброени резултати от отделни секции в страната и в чужбина, ЦИК следва да извърши на базата на новото разпределение на действителните гласове по партии и коалиции **преизчисляване на изборния резултат** съгласно Методика, приета от ЦИК. Следва ЦИК да посочи дали ще настъпят промени в персоналия състав на 51-то Народно събрание и кои конкретни лица, избрани за народни представители, ще

отпаднат от този състав. Изборните резултати при пропорционалната система се определят на база на секционните протоколи във всички избирателни секции в страната и в чужбина и е недопустимо да се касират изборите в отделни секции. Възможно е да не се зачетат като валидни гласовете от отделни секции, което ще доведе до частично установяване на незаконосъобразност на изборите в отделни или всички секции според допълнителното решение на ЦИК. От друга страна, при тайната на вота се изключва установяване на ново разпределение на гласовете от недействителни бюлетини или при установяване на цялостно опорочен вот в дадена секция, какъвто е случаят с разлика в броя на действително индивидуално положените подписи в избирателните списъци и броят на бюлетините от гласуване с хартиени бюлетини и с бюлетини от машинно гласуване.

В този смисъл изложените по – горе пороци имат различни последици при установяването им от конституционния съд. При различия между действително положените подписи в избирателните списъци и в бюлетините от гласуването, следва резултатът на цялата секция да бъде приет за опорочен и да се приспаднат резултатите от страна на ЦИК за всички партии и коалиции съобразно протоколите на съответната секция. Същото се отнася и при липса на видеозаснемане и видеозапис на действията на секционната избирателна комисия поради липсата на стандарта на законите изисквания на Изборен кодекс за спазване на общото, пряко и тайно избирателно право. Относно разликата в резултатите от гласуване с машини между бюлетините от машинно гласуване и паметта на машините за гласуване, експертизата ще произведе нов резултат при ново преброяване на действително подадени гласове. При този последен порок няма основание за касиране на резултатите от тези секции предвид новото преброяване при липса на друг порок.

В този смисъл, при установяване на твърдените нарушения, моля резултатите от гласуването в секциите от **Приложение 1** и **Приложение 3** да не бъдат зачетени като цяло, а – резултатите от останалите секции, алтернативно в секциите в **Приложение 2**, да бъдат съобразени от ЦИК в съответствие с данните от приетата от съда експертиза.

При действащата пропорционална избирателна система поради това, че изборните резултати, изразяващи се в разпределение на мандатите по участници в изборния процес, се определят на национално равнище, а не по избирателни райони, в които е проведено гласуване по кандидатски листи, не е възможно предварително да се посочи от вносителя на искането, при определени констатации за незаконност на изборите, какви промени ще настъпят в персоналия състав на Народното събрание. Поради това петиумът на искането ни по чл. 66 във връзка с чл. 149, ал. 1, т. 7 от Конституцията е относно установяване на закононарушения при провеждане на гласуването в посочените в приложенията към настоящето искане избирателни секции. Той не обвързва съда с установяване на незаконността на избора на поименно посочени народни представители, поради което не сме представили такива (Решение № 2 ОТ 16 февруари 2010 г. по конст. дело № 10 от 2009 г.). Според чл. 149, ал. 1, т. 7 от Конституцията произнасяне се дължи и по въпроса, кои от народните представители ще отпаднат поради промяната на изборните резултати. Ако искането бъде уважено, при констатация на закононарушения в изборния

процес с решението си Конституционният съд ще касира избора на конкретни народни представители. Определянето кои народни представители ще отпаднат е въз основа на допълнително решение на ЦИК при приложение на методиката за разпределение на мандатите между партиите и коалициите. С решението си КС ще укаже на ЦИК в качеството му на орган, който обявява изборните резултати, да определи съобразно приетата от нея методика, с кои кандидати за народни представители да бъдат заменени тези, чийто избор е обявен за незаконен. В този смисъл ние искаме от уважаемия съд да установи незаконосъобразност на избора на народни представители от всички многомандатни избирателния райони без да посочваме поименно кои от кои партии и коалиции са персонално идентифицирани те. Причината са новите резултати като производни на преброяването, което съдът ще осъществи, чрез посочените от него вещи лица, така и в резултат на касиране на изборните резултати от посочените в Приложения 1 и 3 секции. Евентуално, ако съдът прецени, че не е налице основание за обявяване на резултатите от секциите от Приложение 1 и 3 за незаконосъобразни, молим резултатите от секциите от Приложение 4, т.е. всички секции, да бъдат преброени отново, съответно да бъдат основа за ново решение на ЦИК при съобразяване на експертизата на съда.

#### **Петитум:**

Във връзка с гореизложеното, молим Конституционният съд да обяви за незаконосъобразни резултатите за избор на народен представител в 01 МИР Благоевград, 02 МИР Бургас, 03 МИР Варна, 04 МИР Велико Търново, 05 МИР Видин, 06 МИР Враца, 07 МИР Габрово, 08 МИР Добрич, 09 МИР Кърджали, 10 МИР Кюстендил, 11 МИР Ловеч, 12 МИР Монтана, 13 МИР Пазарджик, 14 МИР Перник, 15 МИР Плевен, 16 МИР Пловдив - град, 17 МИР Пловдив област, 18 МИР Разград, 19 МИР Русе, 20 МИР Силистра, 21 МИР Сливен, 22 МИР Смолян, 23 МИР София - град, 24 МИР София - град, 25 МИР София - град, 26 МИР София област, 27 МИР Стара Загора, 28 МИР Търговище, 29 МИР Търговище, 30 МИР Шумен, 31 МИР Ямбол и обявяването за избрани за народни представители въз основа на подредбата на кандидатите за народни представители според броя на получените предпочитания (преференциите) за кандидатите за народни представители от листите на ПП "Има такъв народ", "ДПС - Ново начало", "Възраждане", "Алианс за права и свободи - АПС", "ГЕРБ-СДС", Коалиция „Продължаваме промяната – Демократична България“, "МЕЧ", "БСП - Обединена левица", обективирани в Решение № 3972-НС от 30.10.2024 г. на ЦИК, Решение № 3998-НС от 31.10.2024 г. на ЦИК и Решение № 3987-НС от 31.10.2024 г. на ЦИК, и приложенията към тях, поради това, че резултатите в изброените в настоящето искане секции в Приложение 2 са определени неправилно, съответно резултатите от определени секции в Приложение 1 и 3 следва да бъдат касирани, евентуално да бъдат съобразени с установеното от съда действително положение, което има за последица неправилни и незаконосъобразни изборни резултати, които не отразяват действителната воля на избирателите, нарушават конституционното право на избор и налагат приложението на правомощията на ЦИК по чл.306, ал.5 от ИК.

В подкрепа на горното, излагаме следното становище:

Във връзка с публикуването на интернет страницата на ЦИК данни за резултатите от проведените на 27.10.2024 г. избори за народни представители, направихме последваща проверка на публикуването на интернет страницата на Централната избирателна комисия протоколи на ЦИК, РИК и СИК, на данните от машините за гласуване, както и на записите от видеозаснемането на преброяването на бюлетините. При разглеждането на протоколите и данните от машините установихме сериозни несъответствия на гласове и/или предпочитания (преференции) в различни секции, поради което считаме, че същите следва да бъдат разгледани от компетентния орган.

В настоящата жалба представяме секциите, в които считаме, че са допуснати нарушения при преброяването и попълването на протоколите, както следва:

1. **Приложение 1** – Списък на секционни избирателни комисии, при които не е изпълнено изискването на ИК за видеозаснемане и/или видеоизлъчване;
2. **Приложение 2** – Списък на секционни избирателни комисии с установени несъответствия между данните в протоколите за бюлетини от машинно гласуване и данните от паметта на машините;
3. **Приложение 3** – Списък на секционни избирателни комисии, при които е налице несъответствие между броя на положените индивидуално подписи в избирателните списъци и броя на бюлетините от гласуване с хартиени бюлетини и с бюлетини от гласуване с машина според данните от протоколите на комисииите, както и секции, при видеонаблюдението на които са видни нерегламентирани дописвания, корекции и зачерквания по бюлетини, и голям брой недействителни бюлетини и избирателна активност над 2 пъти средната за страната;
4. **Приложение № 4** - Списък на всички секционни избирателни комисии в страната и чужбина.

#### **Доказателствени искания:**

На основание чл. 193, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 и чл. 171, ал. 2 от АПК:

1. Оспорваме съдържанието на Протоколи на Районната избирателна комисия за избиране на народни представители, изборни райони 01 МИР Благоевград, 02 МИР Бургас, 03 МИР Варна, 04 МИР Велико Търново, 05 МИР Видин, 06 МИР Враца, 07 МИР Габрово, 08 МИР Добрич, 09 МИР Кърджали, 10 МИР Кюстендил, 11 МИР Ловеч, 12 МИР Монтана, 13 МИР Пазарджик, 14 МИР Перник, 15 МИР Плевен, 16 МИР Пловдив - град, 17 МИР Пловдив област, 18 МИР Разград, 19 МИР Русе, 20 МИР Силистра, 21 МИР Сливен, 22 МИР Смолян, 23 МИР София - град, 24 МИР София - град, 25 МИР София - град, 26 МИР София област, 27 МИР Стара Загора, 28 МИР Търговище, 29 МИР Търговище, 30 МИР Шумен, 31 МИР Ямбол, за изборите, проведени на 27.10.2024 г.;

2. Оспорваме съдържанието на протоколите на СИК въз основа на нарушенията, описани в раздел II т. 1-4 относно секциите, описани в Приложения от 1 до 4 на искането;

3. Моля да бъде допусната съдебно - техническа експертиза със задача да извърши анализ на подадените гласове и да установи броят на действителните бюлетини за всяка

една политическа партия или коалиция в секциите, посочени в Приложение № 4, алтернативно в Приложения 1, 2 и 3, към настоящото искане с цел установяване на действителния брой подадени действителни гласове, като вещите лица извършат преброяване на хартиените бюлетини и на бюлетините от машинно гласуване;

4. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза със задача да извърши проверка на подадените бюлетини (хартиени и от гласуване с машина) и положените индивидуално подписи в избирателните секции, посочени в Приложение № 3, както и на извършените дописвания, зачерквания и поправки в протоколите.

**Приложения:**

**Приложение 1** – Списък на секционни избирателни комисии, при които не е изпълнено изискването на ИК за видеозаснемани и/или видеоизлъчване;

**Приложение 2** – Списък на секционни избирателни комисии с установени несъответствия между данните в протоколите за бюлетини от машинно гласуване и данните от паметта на машините;

**Приложение 3** – Списък на секционни избирателни комисии, при които е налице несъответствие между броя на положените индивидуално подписи в избирателните списъци и броя на бюлетините от гласуване с хартиени бюлетини и с бюлетини от гласуване с машина според данните от протоколите на комисиите, както и секции, при видеонаблюдението на които са видни нерегламентирани на протоколи с дописвания, корекции и зачерквания по бюлетини, и голям брой недействителни бюлетини и избирателна активност над 2 пъти средната за страната;

**Приложение № 4** - Списък на всички секционни избирателни комисии в страната и чужбина.

Гр. София

С уважение:

Мартин Митрев  
Кирил Петков Петков  
Тихомир Василев Василев  
Борислав Иванов Иванов  
Кристина Ангелова Петрова  
Абдулс Зафирова Зафирова  
Цветомир Белков Стойков

Васил Христо Панчев  
Лена Здравковс Борисовс  
Иванко Николов Миревс,  
Тод Тодоров Саб

Венко Николов Саз  
Нестр Василев Колев  
Бороман Узайов Петков  
Венко Симеон Панков

Бордан Валериев Борданов  
Айкун Куредик Пехливанова  
Александр Румев Томанков

Андрей Мараков Чехов  
Васил Николов Димитров

Радомир Стефанов Рударски  
Земце Димитрова Симеонова  
Иванко Валентинов Улегов  
Борислав Панаев Томанов

Алиг Васков Василев

Юрмина Антонина Иванова  
Александра Димитров Станков

Таняна Славова Суганова-Селева  
Михаил Кочанов Трайков

Иван Бенел Бенел  
Евдокия Демитрова Бенел  
Иванко Христо Петков

Любен Иванов Иванов  
Степа Змигрова Уминов  
Оскар Демидов Курочкин  
Татьяна Юрьевна Хаджицурова  
Снежана Райгова Траянови  
Танер Кадир Тюркоглу  
АНДРЕЙ ИВАНОВ ЧОРБАКОВ  
Николеца Кирилова Кузмантсе  
Емил Ангелов Трифонов  
Цветан Иванов Прегов

Мехмед Рамиз Салим  
Петко Павлов Крстев  
Хайри Рауфов Сафиев  
Рамазан Баграт Ахмедов  
Гензи Дурмуш Осман  
Амед Амедов Враждев  
Левент Орхан Мемин  
Марко Куров Вангел  
АНДРЕЕВ Ибраим Чакыров  
Мюмюн Сали Мюмюн  
Насан Ахмед Асенов  
Талева Мехмедов Асенов  
Севин Исмаил Али  
Хроски Осман Адем

Әшеіхан Хасанов Шорзенов  
Ваня Иванова Василева

Ешереф Кязим Ешереф  
Красимир Отенов Красимирова  
Танер Мехмед Али

Нашамиз Василева Кисаева

Андрей Крушов Вольф

МАНОЛ Генов

Мая Димитров