

40

МИНИСТЕРСТВО
НА
ПРАВОСЪДИЕТО
№ 99-00-99
01.08.1994
СОФИЯ

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Т У К

С Т А Н О В И Щ Е

на министъра на правосъдието по конституционно дело
№ 9/94 г., образувано по искане на Президента на
Република България за обявяване на противоконституционността
на чл.16, ал.1 и § 8 и 11 от Закона за съдебната власт

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,

Във връзка с определението от 28 юли 1994 г. по конституционн
дело № 9, излагам следното становище:

По чл.16, ал.1:

Конституцията на Република България в чл.130, ал.2 поставя
две условия за избор на член на Висшия съдебен съвет:

- "висок професионализъм и нравствени качества" и
- "минимум 15 години юридически стаж".

Посоченият по-горе текст не съдържа забрана адвокати да бъдат
избирани като членове на Висшия съдебен съвет. В случая се обяснява
/детайлизира/ понятието "висок професионализъм". Отнася се до участие
в орган, който прави подбора на съдиите, прокурорите и следодателите.
Необходим е минимум професионален опит и знания именно в тези профе-
сии, а не изобщо "професионализъм в юридическата наука", което е едно
неопределено понятие.

Считам, че този текст не е противоконституционен.

По § 8:

С оглед разпоредбите на чл.129 от Конституцията на Република България и чл.29 и 30 от този закон, разпоредбата на § 8 е неудачна и противоконституционна. Недопустимо е магистратите да бъдат освобождавани по друг начин и от друг орган освен посоченото в Конституцията.

Не може да се приеме и т.н. "обратно действие". Например, до сега действащият ЗУС предвиждаше 4 години стаж за окръжни съдии. В момента по-голяма част от окръжните съдии са със стаж от 4 до 5 години /4 г. и 2 м., 4 г. и 6 м. и т.н./. Приложението на този параграф би довело до липса на съдии в окръжните съдилища, блокиране на системата и голямо социално напрежение. Не може да се вмени във вина на съдиите и Висшия съдебен съвет, че те до този момент са спазвали разпоредбите на до сега действащия ЗУС, а и цялата кадрова политика на председателите на окръжните съдилища, Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието е била съобразена с тези изисквания.

По § 11:

Въпросът е разрешен изрично с Решение № 3/92 г. на Конституционния съд, раздел IX, отнасящ се до аналогичен случай /параграфи 12 и 13 от Закона за изменение и допълнение на Закона за Висшия съдебен съвет/. Не можем да коментираме мотивите на това решение, но добавяме следното: и в този закон се въвеждат допълнителни критерии за "висок професионализъм" и начина на избор, което в значителна степен променя условията, при които е избран този Висш съдебен съвет, особено членовете от квотата на Народното събрание.

Великото народно събрание избра с квалифицирано мнозинство членове на Висш съдебен съвет и те бяха подменени в следствие с изменение на Закона за Висшия съдебен съвет, въпреки принципа на мандатност. Ако тази подмяна е конституционосъобразна, то и в случая когато има нов устройствен закон, тя е още повече наложителна.

МИНИСТЪР: _____
