

Образувам в-г. №77/13г.
Документ по делото - съдия
Красимир Айтчиев
26.06.13г.

КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

Д.л. № 17

Дата 25.06.2013

ДО
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

И С К А Н Е

от група народни представители за тълкуване
на чл. 72 от Конституцията на Република България

По чл. 149, ал. 1, т. 1 от
Конституцията

Уважаеми конституционни съдии,

Съгласно чл. 72, ал. 1 от Конституцията пълномощията на народния представител се прекратяват предсрочно при следните хипотези:

1. подаване на оставка пред Народното събрание;
2. влизане в сила на присъда, с която е наложено наказание лишаване от свобода за умишлено престъпление или когато изпълнението на наказанието лишаване от свобода не е отложено;
3. установяване на неизбираемост или несъвместимост;
4. смърт.

Така се поставя въпросът изчерпателно ли са изброени основанията в чл. 72, ал. 1, т. 1-4 от Конституцията. От наше гледище основанията са изчерпателно изброени и не могат да бъдат разширително тълкувани. Съгласно чл. 72, ал. 2 прекратяването предсрочно на пълномощията на народен представител по т. 1 и 2 на чл. 72, ал. 1 става с решение на Народното събрание, а по т. 3 - с решение на Конституционния съд.

Поставя се въпросът винаги ли в разглежданите хипотези трябва да има решение на Народното събрание, респективно на Конституционния съд? От наше гледище предсрочното прекратяване на пълномощията на народен представител може да стане единствено с решение на Народното събрание, респективно на Конституционния съд. Докато няма решение, народният представител запазва статута си. Тези решения (на Народното събрание, респективно на Конституционния съд) имат действие за в бъдеще и нямат "обратна сила". В тази насока е и чл. 151, ал. 2 от Конституцията, който гласи, че решенията на Конституционния съд влизат в сила три дни след обнародването им, а актът, обявен за противоконституционен, не се прилага от деня на влизането на решението в сила, т.е. "за в бъдеще". Освен това основанията по чл. 72, ал. 1, т. 1-3 К трябва да са налице към момента на постановяване на решението от Народното събрание, респективно от Конституционния съд.

Важно е да се знае как се съотнасят отделните текстове на Конституцията, третиращи статута на народния представител, основанията и начините за прекратяване на неговите пълномощия.

Искането за тълкуване по чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията е по конкретен повод, но то има принципно значение и голям обществен отзвук. Конкретният повод е, че с решение на Народното събрание от 14.06.2013 г. народният представител Делян Пеевски беше избран за председател на Държавна агенция „Национална сигурност“ (чл. 8 ЗДАНС), като това решение беше отменено на 19.06.2013 г. с изричен акт на парламента.

Както посочихме, големият обществен отзвук по конкретния повод породил противоречиви тълкувания, включително и в Народното събрание и извън него. Това прави очевидно наличието на правен интерес.

Назначаването на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ е един сложен фактически състав. Той включва: 1. предложение на министър-председателя; 2. избирането му от Народното събрание (чл. 8, ал. 1); 3. полагането на клетва (чл. 8а); 4. акт за встъпване в длъжност, от който момент той може да изпълнява правомощията си. В конкретния случай сложният фактически състав е останал незавършен, защото г-н Д. Пеевски не е встъпил в длъжност, и оттук *de jure* следва, че не е бил председател на Държавна агенция „Национална сигурност“. Следователно няма нарушение на чл. 68, ал. 1 от Конституцията. Това очевидно е било в основата на отменителното решение на Народното събрание от 19.06.2013 г.

Уважаеми конституционни съдии,

Моля на основание чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията да постановите задължително тълкуване на следните конституционни питання:

1. Изчерпателно ли са изброени основанията в чл. 72, ал. 1, т. 1-4 от Конституцията и могат ли те да бъдат разширително тълкувани?

2. Винаги ли в хипотезите на чл. 72, ал. 1, т. 1-3 от Конституцията трябва да се постанови решение от Народното събрание, респективно от Конституционния съд, както повелява чл. 72, ал. 2 от Конституцията ?

3. Тези решения на Народното събрание , респективно на Конституционния съд, може ли да имат "обратно действие" или техните правни последици са само за "в бъдеще".

4. Докато няма решение на Народното събрание, респективно на Конституционния съд, народният представител запазва ли статута си ?

С уважение,

Народни представители:

Михаил Миков

Сергей Станишев

Любви Месиджан

Христо Тасаров

Вас Манолов

Димчо Михайлов

Михаил Димитров

Христо Янчев

Венко Венков

Таня Мираб

Антон Стоев

Стефан Стефанов

Филип Попов

Борис Георгиев

Иван Иванов

Антон Костов

Олга Петрова

Иван Бачков

Петър Кочев

Иван Иванов

Иван Иванов

Иван Иванов

Смиляна Николова Литова
Маргарита Аснова Стоилова
Георги Страхион СВИЛЕНСКИ
Майяна Иванова Вузовицки
Журица Николова
Христомир Цветков Асенов

Нора Веселинова Пенска

Петър Дулев

Сидра Фучкова

Георги Марков

Николай Малинов

Дора Янкова

Стефан Таме

Николай Тетев

Милко Богданов

Светла Богданова

Марияна Вознесенска

МАРТИН ЗАХАРОВ

Александър Паунов

Збор Илиев Павел

ЛАЗАР Огнянов Попов

Дечница Златова Златева

Антанас Пандуров Мердусов

Девк Девев

Александер Зяфирев Зяфирев

Сатар Милишев Георгиев

Валентин Валентин Пандуров

Любомир Ангелов Дяков

Димитр Маринков Кочев

Георги Захаров Анастасов

Красимир Христоф Янков

Пламен Славев

Владим Петров Тервезов

Георги Димитров Андриев

Ваня Зобзарев Дяков

Евтим Димитров Кочев

Стаменич Иванов Владимир

Рушен Руза
Рауфат Жиятиев
Сетин Казак
ЯНКО ЯНКОВ
Ахмед Бачев
СЕРГЕЙ КИЧИКОВ
Медя Раев
Вамис Мирзов
Шенгван Хали
Масаджа Ахмед
Тигурган Нуманов
Хамис Хали
Емин Уванов
НЕВЛИ ХАЧНИ
Меджер ~~ХАЧНИ~~
Хасан Рауф Ахмедов
Ферхан Ахмедов
Шерго Шерван
Георгий Торгонли
Резер Симеон Агелов
Мустафа Караралиев
Юселин Хафезов
Ерчимз Хейрули
Muxdas Kev
Дурасан Мухадди
Халин Халиев

Досемиш Валиев

Тунгел Кирдшамиев

Умтар Абдурафиев

Иордан Цонев

Кашеи Косибадинов

Алиосман Умаров

Мамы Куряков

Горькая Терпелива Сидикова