

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОНСТИТУЦИОНЕН СЪД

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

София, 13 юни 1995 г.

Конституционният съд в състав:

Председател: Асен Манов

Членове:	Младен Данаилов	Иван Григоров
	Милчо Костов	Пенчо Пенев
	Цанко Хаджистойчев	Тодор Тодоров
	Станислав Димитров	Александър Арабаджиев
	Николай Павлов	Георги Марков
	Димитър Гочев	

при участието на секретар-протоколита Силвия Василева разгледа в закрито заседание, проведено на 13 юни 1995 г. конституционно дело № 11/1995 г., докладвано от съдията Александър Арабаджиев.

Производството по делото е образувано на 18 май 1995 г. по искане на 58 народни представители от 37-о Народно събрание за установяване противоконституционност на разпоредбата на чл.18 от Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия /ЗППДОБП/ във вида ѝ съгласно изменението на тази разпоредба, прието

от 36-о Народно събрание.

С определение от 23 май 1995 г., постановено по настоящето дело, искането е допуснато за разглеждане и са конституирани като заинтересувани страни Народното събрание, Министерският съвет и Агенцията за приватизация. На заинтересуваните страни е предоставена възможност в 14-дневен срок да представят писмени становища и доказателства по делото.

На народните представители, направили искането, е дадена възможност в същия срок да изложат допълнителни съображения по искането. Ползвайки се от тази възможност, подателите на искането са изпратили до Конституционния съд допълнително становище, подписано от народния представител Йордан Соколов в качеството му на представител на групата.

Допълнителното становище съдържа всъщност един допълнителен аргумент в подкрепа на искането за установяване на противоконституционността на чл.18 ЗППДОБП. Аргументът се извлича от § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на същия закон. Същевременно се поддържа /в т.2 от допълнителното становище/, че е противоконституционно разпореджането на самия § 6 и се иска установяване и на неговата противоконституционност.

За да бъде допуснато за разглеждане, това искане трябва, най-напред, да бъде направено от оправомощен от чл.150, ал.1 от Конституцията субект. В случая то е направено от един народен представител, който действа от

името и на останалите народни представители, направили първоначалното искане с предмет установяване противоконституционността на чл.18 ЗППДОБП. Новото искане има друг предмет и поради това, за да е валидно, то трябва да бъде направено от най-малко една пета от народните представители. Става дума за индивидуално право на всеки народен представител, което, може да бъде упражнено само съвместно, колективно от минимум една пета народни представители /Срв.Определение № 4 от 21 юли 1994 г. по конституционно дело № 5/1994 г.; Сб.1994,с.221 и сл./ . Един депутат не може да бъде изразител на единната воля на 58 народни представители, разбираана като съвкупност от съвпадащите индивидуални воли на всички. Доколкото в производството пред Конституционния съд е допустимо представителство на този специфичен субект по чл.150, ал.1 от Конституцията, то има процесуален характер и е с оглед на кореспонденцията между него и съда /чл.18, ал.2, т.2, изр.2 ПОДКС/. Тази представителна функция не може да замести необходимостта от волеизявление на най-малко 48 народни представители, които могат да направят искане за установяване на противоконституционност на закон.

От друга страна, и за направеното в хода и в рамките на вече висящо производство пред Конституционния съд ново и отделно искане важат изискванията на чл.17, ал.1 ЗКС и чл.18, ал.1 ПОДКС. Освен всичко друго това означава посочване в какво се състои искането, както и на неговото

основание. Във връзка с това е уместно да се обърне внимание, че § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗППДОБП също е изменен и допълнен със Закона за изменение и допълнение на Закона за преобразуване и приватизация на държавни и общински предприятия, приет от 36-о Народно събрание на 9 юни 1994 г. /ДВ, бр.51 от 1994 г./. Изменението засяга, ал.2, а допълнението се изразява в създаването на алинеи 3 и 4. Текстът на ал.1 е останал във вида, който е имал при първоначалното приемане на закона през 1992 г. Необходимо е, ако искането бъде направено от надлежен субект, да съдържа уточнение на неговия предмет, на връзката му с първоначалното искане и на основанието, на което се прави.

По тези съображения Конституционния съд намира, че съществуват недостатъци на допълнителното искане, които трябва да бъдат отстранени, за да бъде поставено на разглеждане. За целта съдът дава указанията, съдържащи се в настоящето определение, като определя 7-дневен срок за тяхното изпълнение.

Освен това съдът намира, че с оглед изясняването на делото е целесъобразно като заинтересувана страна да бъде конституирано и Министерство на промишлеността, на което да се предостави възможност да изрази становище в подходящ срок.

Въз основа на изложеното Конституционния съд

## О П Р Е Д Е Л И :

Дава указания на народните представители, направили първоначалното искане, съобразно съображенията, развити в мотивите на настоящето определение.

Определението, заедно с препис от него, да се съобщи чрез народния представител Йордан Соколов.

Определя 7-дневен срок за изпълнение на посочените указания.

Конституира като заинтересувана страна по делото Министерството на промишлеността, като предоставя 7-дневен срок за представяне на становище и доказателства.

Председател:

/Асен Манов/

Членове:

/Младен Данаилов/

/Иван Григоров/

/Милчо Костов/

/Пенчо Певев/

/Цанко Хаджистойчев/

/Тодор Тодоров/

/Станислав Димитров/

/Александър Арабаджиев/

/Николай Павлов/

/Георги Марков/

/Димитър Гочев/