

**Р**  
Образуване К.Д. № 2 / 2004 г.  
Съдебна за дообладан  
из периода следният г.жл Златарева  
Насрещан дерото до 12.02.2004 г.  
откъсно документността на материално

**ДО  
КОНСТИТУЦИОННИЯ СЪД  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ИСКАНЕ**

от група народни представители от XXXIX Народно събрание

За установяване на противоконституционност на § 81, т.4 от Закона за изменение и допълнение на Кодекса за задължително обществено осигуряване (ДВ, бр.67 от 29 юли 2003 г.)

По чл.149, ал.1, т.2 от Конституцията

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА КОНСТИТУЦИОННИ СЪДИИ,**

Със Закона за изменение и допълнение на Кодекса за задължително обществено осигуряване ("Кодекса") приет от Народното събрание на 26 юли 2003 г. (ДВ, бр.67 от 29 юли 2003 г.), се внасят съществени изменения в уредбата на допълнителното задължително пенсионно осигуряване ("Допълнително социално осигуряване"), включително относно дейността на пенсионните фондове и на пенсионноосигурителните дружества.

1. По силата на § 81, т.4 от този закон, алинея 3 на чл.176 от Кодекса се променя по начин, който въвежда забрана за ползване за нуждите на пенсионноосигурителното дружество и на свързаните с него лица на инвестиционни имоти, в каквито също съгласно новата редакция – могат да бъдат инвестирани не повече от 5 на сто от активите на пенсионния фонд.

Докато ограничението в частта от активите, която може да бъде инвестирана в недвижими ("инвестиционни") имоти възпроизвежда завареното положение, забраната за ползване на такива имоти от пенсионноосигурителното дружество и свързаните с него лица е въведена с изменението.

Намираме, че тази забрана противоречи на конституционноправните основи на стопанската дейност.

Съгласно чл.19 от Конституцията икономиката на страната се основава на свободната стопанска инициатива (ал.1) и върху принципа за еднаквите правни условия, които законът трябва да създава и гарантира за всички граждани и юридически лица.

2

Ползването на един имот чрез отдаването му под наем придава инвестиционен характер на този имот, защото по този начин се осигурява получаването на доходи от него. Инвестирането в такива имоти, колкото и да е ограничено (до не повече от 5 на сто от активите на пенсионния фонд) е оправдано именно с тази цел. Както и за всеки друг инвестиционен инструмент, целесъобразността, т.е. степента на изгода се определя от равнището на доходност. Естествено е всеки пенсионен фонд да се стреми към по-висока доходност, за да може по този начин да привлече повече лица, които да се осигуряват в него. Самият размер на дохода е в най-голяма степен в зависимост от пазара на наемите на недвижимите имоти, а не от абстрактни критерии за изгодна или неизгодна цена. Пазарните критерии би трябвало да са еднакво приложими за всички стопански субекти и това е смисълът на посочените два конституционни принципа, разгледани в тяхната взаимна връзка.

Доколкото в конституционния текст могат да бъдат намерени основания за ограничаване на свободната стопанска инициатива, в какъвто смисъл е и утвърдената практика на Конституционния съд, законодателят не е имал в случая такива основания. Твърде абстрактно и необосновано от гледище на икономическа логика и пазарна етика би било съображението, според което една фиктивно уговорена наемна цена би била в ущърб на интересите на осигурените лица. Законите трябва да уреждат реалните обществени отношения, а не предполагаеми хипотези. Обратно : логиката на свободната стопанска инициатива и интересите на осигурените лица налагат извода, че пенсионният фонд трябва да има правото да отдаде под наем своите инвестиционни имоти на всеки друг стопански субект, включително и на пенсионноосигурителното дружество, което го управлява, щом може от това правоотношение да получи доход. Критерий за това е адекватността на дохода с пазарните условия. Оспорената забрана ограничава именно възможността за този свободен избор на пенсионния фонд и от друга страна има за последица накърняване на легитимните интереси на осигурените лица, тъй като може да ги лиши от очакван доход.

По тези съображения намираме, че разпоредбата е противоконституционна и Ви молим уважаеми конституционни съдии, на основание чл.149, ал.1, т.2 от Конституцията на Република България да обявите противоконституционността на разпоредбата на § 81, т.4 от Закона за изменение и допълнение на Кодекса за задължително обществено осигуряване (ДВ, бр.67 / 2003 г.).

Като заинтересувани страни предлагаме да бъдат конституирани Народното събрание, Комисията за финансов надзор (Управление "Осигурителен надзор"), Българска асоциация на дружествата за допълнително пенсионно осигуряване.

Прилагаме копия от настоящото искане за заинтересуваните страни.

30.1.2004

За контакт чрез адвокат Розица Георгиева  
вс. Тодикова

Народни представители :