

СТАНОВИЩЕ

на съдиите *Емилия Друмева* и *Стефка Стоева* по Решение № 13 от 15 декември 2010 г. на Конституционния съд, постановено по к.д. 12/2010 г.

Подкрепихме принципно диспозитива на решението. Но считаме, че тълкуването на съда трябваше изрично да съдържа, че предсрочно прекратяване на законово установен мандат чрез последващ закон е допустимо *само по изключение, а нормите-изключения се прилагат стриктно и ограничително*, което обаче не получи подкрепа при решаването на делото.

Излагаме и някои принципни несъгласия с мотивите на решението. Мотивите са стъпили върху понятието „*конституционна делегация, респ. конституционно овластяване*”, визиращо разпоредби на Конституцията, в които изрично се предвижда, че по материята ще се приеме закон /напр. „Режимът на земята се определя със закон, чл. 22, ал.3/. Не може да се приеме такава „делегация/овластяване” в конституционното право : изричното предвиждане в Конституцията, че конкретен нейн институт, принцип, правило ще бъде развито в закон не е конституционна делегация, а представлява инфраструктурата и самото функциониране на правната система в съвременната държава, вкл. стъпаловидния строеж на нормативните актове /Й.Меркл и Х.Келзен/.

Съдържащото се в решението разбиране за такава „конституционна делегация” би имало като възможен резултат премахването на всички подзаконови нормативни актове /!/ , защото делегираният /в случая законодателят/, съгласно класическото разбиране за

делегация, няма право да пределегира - „Delegatus non potest delegare,,. И още, Конституцията не „овластява“. В демократичната държава овластява единствено народът, а Конституцията е инструмент за /контролирано/ управление.

Не споделяме и мотивите на решението в частта, в която е прието, „че при всички конституционно установени мандати е възможно предсрочно прекратяване и на основания, които не са изрично посочени, но са логична и необходима последица от осъществяване на предвидени в нея фактически състави“. С други думи отнася се до прилагане по аналогия на разпоредби относно прекратяването на персоналните мандати. Тази част от мотивите на решението най-малкото противоречи на диспозитива му.

Несъгласие изразяваме и с разбирането, че предсрочно прекратяване на мандата на колективен орган може да настъпи при непопълнена квота, когато органът се изгражда на мандатен принцип. Такова основание за прекратяване на мандат няма в Конституцията и законите. В хипотеза на непопълнена квота възниква само задължение на съответния орган да избере или назначи представител или представители от своята квота в колективния орган. Неизпълнението на задължението не може да има за последица прекратяване мандата на колективния орган, както и да води до невъзможност органът да осъществява функ-----

Емилия Друмева:

Стефка Стоева: